

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN 2021-1221

17.12.2021

Trafikkforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – tyveri – gjenfunnet uten skilter – forsikringspliktig?

Klager ble ilagt gebyr for perioden 4.4.19 – 25.2.20. Det aktuelle kjøretøyet hadde den 1.1.14 blitt oppført som stjålet i Motorvognregisteret. Den 1.4.19 ble kjøretøyet oppført som gjenfunnet og på nytt påregistrert. Klager tegnet ikke forsikring etter at kjøretøyet ble gjenfunnet, og Trafikkforsikringsforeningen ila derfor klager gebyr. Klager anførte at gebyret ikke kunne legges da kjøretøyet var uten påsatte kjennemerker og ikke i kjørbar stand da det ble gjenfunnet. Klager fremla bl.a. en rapport fra politiet vedrørende funn av kjøretøyet, samt en kopi av anmeldelsen fra 2014. Trafikkforsikringsforeningen på sin side anførte at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon. Nemnda kom til at gebyret måtte bortfalle. Nemnda begrunnet dette med at kjøretøyet ikke var forsikringspliktig så lenge både kjøretøyet og dets kjennetegn ikke var gjenfunnet.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn for kjøretøy med registreringsnummer (...).

Klager er ihht. Motorvognregisteret oppført som eier av kjøretøyet.

Det fremgår av TFFAuto at kjøretøyet den 1.1.14 ble oppført som stjålet. Kjøretøyet ble deretter den 1.4.19 oppført som gjenfunnet, med gjenfunnet dato oppgitt som 29.3.19. Det ble ikke tegnet forsikring på kjøretøyet etter at det ble gjenfunnet.

Trafikkforsikringsforeningen ila klager den 8.4.19 et gebyr for uforsikret kjøretøy. Gebyret løp fra 4.4.19.

Ihht. TFFAuto ble kjøretøyet oppført som avregistrert den 26.2.20. Gebyret løp frem til denne datoen, og total gebyrperiode er f.o.m. 4.4.19 t.o.m. 25.2.20.

Fullmektig fremmet klage mot gebyret på vegne av klager den 11.11.20, hvor fullmektig bl.a. gjorde rede for at kjøretøyet var gjenfunnet uten skilter og ikke var i kjørbar stand.

Det ble bl.a. fremlagt en bekreftelse på anmeldt forhold datert den 27.10.14, med oppgitt gjerningsdato som desember 2013/januar 2014.

Videre ble det fremlagt bekreftelse på anmeldt forhold datert den 26.2.20. Bekreftelsen gjaldt "(b)rukstyveri bil" og oppgitt gjerningsdato var 1.1.14.

Det ble videre fremlagt kopi av tapsmelding for kjennemerker datert den 26.2.20, hvor skiltene var oppgitt tapt den 27.10.14. Klager la også frem en tapsmelding datert den 4.10.21.

Fullmektig la videre frem rapport fra politiet vedrørende funn av kjøretøyet. Rapporten var hentet fra politiets operasjonslogg av 29.3.19, og det fremgikk bl.a. av dokumentet at:

(...) meldte til politiet 29.03.2019 at de hadde fått telefon fra (...) om at de hadde tauet inne en uregistrert bil fra (...). Bilen var fortsatt registrert som etterlyst hos politiet.

Bilen var meldt stjålet i 2014 fra (...).

31.03.2019. Eier (...) ble oppringt av politiet og informert om at bilen var funnet og at den var på (...).

Klager har avvist at det er grunnlag for å illegge gebyr og anført at det må gis dispensasjon for det ilagte gebyret. Kjøretøyet ble meldt stjålet i 2014, og da det ble gjenfunnet i 2019 var det uten påsatte kjennemerker og ikke i kjørbare stand. Det er derfor urimelig at det skal ilegges gebyr for den aktuelle perioden.

Trafikkforsikringsforeningen har opprettholdt gebyrileggelsen og anført at det ikke er grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret. Da kjøretøyet ble gjenfunnet ble det igjen påregistrert og forsikringspliktig, og klager måtte dermed treffe tiltak for å avregistrere kjøretøyet. Etter at kjøretøyet ble gjenfunnet hadde klager full råderett over det, og klager måtte da evt. ha meldt skiltene tapt/stjålet for å unngå gebyr.

I sitt krav om nemnd har Trafikkforsikringsforeningen anført at klager burde ordnet opp i forholdet på et tidligere tidspunkt. Det gikk over ett år fra gebyret ble ilagt og frem til kjøretøyet ble avregistrert, og klager har dermed hatt svært god tid til å ordne opp i forholdet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Hovedspørsmålet i saken er om eieren av et stjålet kjøretøy med påsatte kjennemerker plikter å tegne ny forsikring når kun kjøretøyet gjenfinnes.

Vegtrafikkloven § 17 første ledd bestemmer at en motorvogn ikke må brukes uten at den "er meldt til registrering og påsatt lovlig kjennemerker og det er utferdiget vognkort". Brudd på bestemmelsen kan etter lovens § 31 første ledd straffes med bøter eller fengsel inntil ett år. Vilkårene er kumulative, det vil si at alle vilkårene må være oppfylt for at eieren lovlig skal kunne bruke kjøretøyet. Det er bekreftet av politiet at kjøretøyet ble gjenfunnet uten skilter, og klager kunne følgelig ikke bruke kjøretøyet uten å utsette seg for straffansvar.

Det er på det rene at forsikringsplikten bortfaller ved avregistrering. Forsikringsplikten kan imidlertid gjenoppstå for avregistrerte kjøretøy dersom eieren lar kjøretøyet bli brukt eller hensatt på en slik måte at det kan volde skade, jf. bilansvarslova § 15 andre punktum. Det er ikke opplyst om forhold som skulle tilsi at klager plikter å tegne forsikring etter denne bestemmelsen i tiden mellom gjenfinningen og klagers vraking av kjøretøyet.

Da kjøretøyet i denne saken ble meldt stjålet, la politiet dette inn i Motorvognregisteret, og det er på det rene at forsikringsplikten med det bortfalt. Ved frivillig avregistrering leveres kjennetegnet inn til Statens vegvesen og er deretter utenfor eierens kontroll. Det samme er tilfellet ved tyveri av kjennetegnet, og etter nemndas syn bør et slikt tilfelle likestilles med frivillig avregistrering. Politiets innføring av kjøretøyet i registeret uten samtidig å opplyse om at skiltene fortsatt var på avveie, kan ikke føre til at klager plikter å tegne ny forsikring for et kjøretøy hun ikke kunne bruke.

Det foreligger derfor, slik nemnda ser det, ikke forsikringsplikt for klager så lenge både kjøretøyet og dets kjennetegn ikke er gjenfunnet. Plikt til å betale gebyr forutsetter forsikringsplikt, jf. bilansvarslova § 17 a første ledd første setning, og klageren er derfor ikke pliktig til å betale gebyr.

Nemnda viser forøvrig, uten at det har betydning for resultatet, til at klager, etter å ha fått tilbake kjøretøyet, kunne valgt å søke Statens vegvesen om nytt kjennemerke, jf. forskrift om bruk av

kjøretøy § 2-25 første ledd. I så fall ville klager hatt plikt til å tegne ny forsikring, men hun valgte, som allerede nevnt, å vrake det.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).