

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1202

13.12.2021

Allianz Global Corporate & Specialty SE

Lystbåt/fiskebåt

Dokumentert skade på båt etter kraftig vindkast?

Sikrede var på seiltur i august 2020 da han opplevde plutselige og kraftige vindkast bakfra, kalt "knock down". Etter hendelsen meldte sikrede om flere skader på båten. Selskapet hyret takstmann, som konkluderte med at skadene på rigg, mast og seil var plausible følger etter en "knock down". Selskapet erkjente ansvar for skadene på seilet. På grunn av et bilde fra 2017 anførte selskapet imidlertid at sikrede ikke hadde dokumentert at øvrige skader på mast og rigg skyldes vindkastene i 2020. Bildet fra 2017 var tatt av et seilverksted som sikrede på skadetidspunktet var i en rettslig tvist med. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av skader på båt, som følge av kraftige vindkast.

Hva forsikringen omfatter fremgår av § 3 om dekningsomfang:

Forsikringen bærer all risiko som det forsikrede er utsatt for i forsikringstiden.

Beregningen av erstatningsbeløpet ved delskader, fremgår av § 9 nr. 2:

Ved delskade utbetales de nødvendige reparasjonsutgiftene eller gjenanskaffelsesutgiftene uten fradrag på grunn av aldersslitasje (nytt for gammelt).

Den 28.8.20 tok sikrede kontakt med selskapet etter at det hadde oppstått skader på båten under seiling. I innsendt skademelding var skadedato oppgitt til den 21.8.20. I beskrivelsen av skadehendelsen viste sikrede til plutselig og kraftig vind bakfra. Dette medførte at akterliket på genoan revnet flere steder, og at endesnoren ble revet ut. Akterliket på seilet ble også skadet, samt misfarging i wire og vridning på masten. Sikrede mistenkte også skade på motor.

På bestilling fra forsikringsselskapet ble det utarbeidet en skaderapport av takstmann. I e-post av 25.9.20 mellom selskapet og takstmann skrev selskapets saksbehandler at:

Tjek lige seil og tal vores sag med at de kan repareres

Samt gå mast igjennem og se om den kan justeres

Han nævner også noget med motor som også bare skal afvises.

Av skaderapporten fremgikk det at:

De skader og avvik som er funnet er plausible i forhold til forsikringstakers forklaring, dog sees det ingen konkret sammenheng med eventuell motorproblematikk.

I henhold til skaderapporten ble det funnet skader på mast og rigg, i tillegg til seil. Om mastefoten fremgikk det at:

Mastefot er skadet etter betydelig vridning og bade mastbase og Mastheel må byttes.

Totalvurdering Rigg: Tiltak kreves. Primært, ta ned rig bytt mastbase og mastheel, Bytte d1 og d2 samt pin bolter til fresteplater I tok av vant.

I rapporten fulgte bilder av de skadde seilene. Det var også vedlagt vurdering fra to seilmakere, som uttalte seg om muligheten for reparasjon. Seilmakeren E.S. mente at seilet ikke kunne repareres. Tilbakemeldingen fra seilmakeren W.M. var imidlertid at reparasjon ikke ville medføre noen forringelse. Takstmannen takserte reparasjonskostnadene av mast, rigg og seil til kr 124 743,75.

Etter utarbeidet rapport skrev saksbehandler til takstmann:

Jeg har tenkt meget over din rapport og synes der er noget som jeg ikke er helt enig i, så derfor har jeg gravet noget i det

I 2017 har støvet et billed Vedhæftet om hvor mast står samme sted som i dag, så masten har ikke rykket sig i mastefoden ved denne hændelse

Kan heller ikke forstå at pindbolte skal skiftes, det har jeg heller ikke set eller hørt før
D2 skriver du misfarvning i min verden vil en kordel springe hvis det bliver overstrukket

Så alt i alt er der stort set ingen skader i forbindelse med denne hændelse

Jeg har ikke vist rapporten til U.M. og håper heller ikke du har givet rapport til ham?

Som du ved er jeg selv rigger og seilmaker og har rigget ogreparert mange skader på rig og seil

Den 19.11.20 tok sikrede kontakt med selskapet og spurte om de hadde vært i kontakt med W.M. angående skaden. Saksbehandler bekreftet dette samme dag og viste til at W.M. hadde tilbudt reparasjon av seilet til ca. kr 9 000. I den etterfølgende kommunikasjonen med selskapet kom det frem at sikrede var i en rettslig tvist med W.M., og at informasjonen tilsendt selskapet var blitt brukt mot ham under rettsmøtet.

Den 27.11.20 avslo selskapet sikredes krav på dekning for skade på mast og rigg, samt nye seil. Begrunnelsen var at mastefoten, i henhold til et bilde fra 2017, hadde samme plassering som etter skaden. Selskapet har i sitt tilsvarende opplyst om at bilde ble tatt av W.M. i forbindelse med kontroll av båten i 2017. Videre viste selskapet til at misfarging av wire ikke hadde noe med overstrekk av seilet å gjøre. Selskapet mente derfor det ikke var noen synlige skader på rig og mast som kunne relateres til hendelsen. Vedrørende seilet ble det vist til at dette kunne repareres.

Den 30.11.20 oversendte sikrede rapporter fra inspeksjon av båten fra 2017, 2018 og 2019, hvor det ikke ble oppdaget feil på mast eller rigg. Selskapet fastholdt sitt standpunkt den 3.12.20. I tidsrommet etter avslaget var det mye kontakt vedrørende sikredes krav på dekning og selskapets utlevering av personopplysninger til W.M. og andre tredjepersoner.

I tillegg til tvist om selskapets erstatningsplikt, har selskapet avslått å utvide sikredes forsikring. I henhold til innsendt kommunikasjon, ba sikrede den 26.10.20 om å få et nytt og oppdatert tilbud i forbindelse med fornyelse av forsikringsavtalen. I e-posten til selskapet viste sikrede til at han skulle tilby små dagsturer på to til fire timer, samt turer fra to til fem dager. Selskapet ba om mer informasjon om reisene for å kunne komme med et tilbud. I tillegg ba selskapet om at sikrede oversendte kopi av sertifikater og registrering av båten for slik virksomhet i skipsregisteret.

I e-post av 21.6.21 orienterte selskapet om at det ville legges vekt på om sikredes skadesak var avsluttet før de ga sikrede tilbud. Selskapet utdypet dette den 22.6.21 og viste til at informasjon som vil fremkomme av sluttresultatet var relevant. Selskapet ba også om dokumentasjon på at skader som båten hadde fått påvist, var utbedret. Inntil dette anså selskapet at båten hadde avvik, som utgjorde en sikkerhetsrisiko for de betalende gjestene.

Den 23.6.21 avsto selskapet forespørselen om endring av forsikringsområde. Begrunnelsen var at oppgraderingene ikke var fullstendige i forhold til de avdekkede avvikene, og at sikrede hadde gjennomført kommersiell virksomhet (promoturer) uten forsikring for korrekt bruksområde. I etterfølgende kommunikasjon motsatte sikrede seg selskapets avslag. Den 24.6.21 opplyste sikrede om at han midlertidig hadde tegnet forsikring hos en annen tilbyder. Sikrede ba om at løpetiden for forsikringen hos selskapet ble stanset fra 28.6.21. Den 12.8.21 viste selskapet til at de ikke kunne etterkomme sikredes ønske om å sette forsikringen i bero frem til saken var ferdigbehandlet i Finansklagenemnda.

Saken ble klaget inn til Finansklagenemnda den 27.3.21.

Sikrede har i det vesentlige anført at det ikke ble oppdaget feil ved masten i 2017, 2018 eller 2019. På seilas den 21.8.20 kom det kastevind med styrke på 28 m/s. Sikrede mener at dette medførte vridning på mastefoten, samt skader på rigg og seil. I klagen har sikrede også vist til brudd på GDPR, som følge av at selskapet har delt hans personlige informasjon med W.M. og andre tredjeparter. Sikrede mener også at saksbehandler er inhabil, som følge av vennskap med motpart i en annen rettstvist. Sikrede har også vist til at saksbehandler har påvirket takstmannens rapport.

I klagen har sikrede også bedt om vurdering av selskapets adgang til å nekte forsikring for kommersielle reiser. Sikrede har vist til at han har skaffet en midlertidig forsikring for å kunne drive sin virksomhet. Denne ble tegnet 28.6.21. Sikrede mener at han ikke plikter å betale for forsikringen hos selskapet fra 28.6.21 og frem til avgjørelse i saken.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er dokumentert at masten står skjevt i mastefoten på grunn av hendelsen i august 2020. Selskapet viser til bildet fra 2017. Selskapet mener at skaden på seilet kan repareres og viser til uttalelse fra W.M. i Norge og en ny seilmaker i Danmark. Selskapet skal derfor kun betale rimelige reparasjonsutgifter for seilet.

Selskapet har ikke kommentert sikredes krav på utvidet dekning og rett til å ikke betale for forsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på mast og rigg og for utskiftning av seil.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Ut fra den fremlagte dokumentasjonen er det uklart for nemnda om masten og riggen ble skadet ved vindkastet i august 2020, eller om mastefoten sto skjevt allerede i 2017. Sikrede sier selv at nemnda må ha båtteknisk kompetanse for å vurdere dette, og slik kompetanse har nemnda ikke. Det foreligger videre motstridende takster om seilet kan repareres eller må skiftes ut. Nemnda har ikke grunnlag for å avgjøre hvilken takst som er korrekt. Disse spørsmålene bør derfor belyses ved muntlige forklaringer av sikrede og båtteknisk sakkyndige i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).