

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1199

13.12.2021

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør – tyveri av innbo ved innbrudd.

Sikrede meldte fra om tapt innbo i forbindelse med innbrudd. Selskapet mottok en liste over flere gjenstander og utbetalte erstatningsoppgjør etter fradrag for alder. Sikrede krevde ytterligere erstatning og anførte at tapet var større enn selskapet hadde lagt til grunn. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 1 174 000 (kr 1,6 mill. minus kr 426 000)

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør for innbo etter innbrudd.

Sikrede hadde innboforsikring hos selskapet med følgende vilkår:

4. Slik beregnes erstatningen

4.1 Oppgjørsmåter

Tryg kan velge om skaden skal erstattes ved kontantoppgjør, reparasjon eller gjenanskaffelse, og hvilken reparatør eller leverandør som skal brukes.

4.3 Erstatning for skade på innbo og løsøre

Erstatningen er begrenset til det beløp Tryg hadde måttet betale for reparasjon eller gjenanskaffelse.

(...)

Gjenanskaffelse

Gjenstanden skal erstattes med tilsvarende eller vesentlig tilsvarende gjenstand.

Erstatningen settes ikke høyere enn pris for tilsvarende eller vesentlig tilsvarende gjenstand på skadedagen.

Gjenstandens verdi etter skaden trekkes fra. Hvis vesentlig tilsvarende gjenstand ikke kan gjenanskaffes dekkes markedsprisen. (...)

Verditap

Verditap som følge av elde, bruk og nedsatt anvendelig trekkes fra i reparasjons- eller gjenanskaffelsespris.

Ved beregning av verditap tas det også hensyn til gjenstandens sannsynlige brukstid. Fradrag gjøres bare dersom verditapet utgjør 1/3 eller mer av reparasjon- eller gjenanskaffelsespris.

Sikrede meldte krav etter innbrudd og utarbeidet en liste over 65 gjenstander med oppgitt nypris.

Selskapet utbetalte erstatningsoppgjør pålydende kr 384 158,31 den 15.5.20. Sikrede var uenig i størrelsen på erstatningen og fremmet også tilleggskrav for innbo han oppdaget senere.

Selskapet foretok en ny vurdering av saken 7.9.20 hvor det utbetalte ytterligere kr 41 841,90 for kjøleskap, fyringsolje, platetopp, kjøkkenting, diverse og sko. Totalt utbetalt erstatning var da ca. kr 426 000.

Da sikrede klaget inn saken til Finansklagenemnda svarte selskapet at dersom sikrede klargjorde hvilke gjenstander klagen gjaldt, eiendelens alder og verdi, så ville selskapet kunne forklare og justere det gitte oppgjøret.

Sikrede oversendte en liste 20.7.21 med totalt 69 gjenstander med nypris på over 1,6 mill.

Selskapet mottok listen og så på saken en gang til og opprettholdt erstatningsoppgjørets størrelse.

Sikrede krever ytterligere erstatning og anfører at selskapets oppgjør er for lavt. Sikrede har listet opp og skrevet en forklaring på alt og viser til listen av 18.7.21. Det har vært en utfordring å dokumentere alt ovenfor selskapet da alt av PC-utstyr, harddisker, minnepenner, lagringsenheter, kvitteringer og bilag gikk tapt ved innbruddet. Det som er funnet er oversendt selskapet. Listen viser alle gjenstandene med priser og gjenkjøp av disse.

Skadeoppgjøret til selskapet dekker under 40 % av antatt nypris. Aldersfradrag og reduksjon er da på over 60 %. Eget yrkesløsøre og egne varer i bygning på forsikringsstedet er omfattet med til sammen opp til kr 100 000. Enkelte av gjenstandene er yrkesverktøy, og selskapet har ikke brukt denne dekningen for verktøyet.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at det har utbetalt korrekt erstatningsoppgjør ut fra den dokumentasjonen som foreligger.

Selskapet viser til at det ikke har utbetalt for yrkesverktøy, og viser til at det har utbetalt kr 70 350 for landmålingsverktøy. Videre vises det til FinKN 2019-439 hvor nemnda uttalte at selskapet i utgangspunktet må kunne trekke fra sin gjenkjøpsrabatt i kontantoppgjøret. Det skal gjøres aldersfradrag i erstatningen fordi nypris vil gi sikrede en gevinst i forhold til verdien av de gjenstandene som er tapt, jf. bl.a. FinKN 2021-174.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt:

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077. Saken reiser en rekke faktiske spørsmål knyttet til erstatningsutmålingen som bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Sikrede anmoder om en vurdering av om selskapets erstatningsoppgjør for innbo etter et innbrudd er korrekt. Det er fremlagt en lang liste med gjenstander hvor partene er uenige om verdien og korrekt aldersfradrag. Nemnda har verken kompetanse eller kapasitet til å gjennomgå en slik liste, jf. også til FinKN 2019-866 og 2021-623, 2018-629 og 2018-428. Korrekt verdiansettelse bør belyses ved muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).