

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1198

13.12.2021

Tryg Forsikring NUF

Retts hjelp

Tvistetidspunkt – oppstått før selskapets ansvarstid?

Sikrede tegnet 20.7.18 retts hjelpsforsikring i selskapet. Den 16.3.21 søkte sikrede om retts hjelpdekning i forbindelse med tvist med naboen om veirett. Av dokumentasjonen fulgte et brev fra motpart til sikredes advokat datert 21.2.21. Av brevet fremkom at motparten hadde bestridt sikredes krav om veirett allerede i 2015. Sikrede anførte at det ikke forelå noe skriftlig korrespondanse fra 2015. Sikrede hadde engasjert juridisk bistand i 2021 på bakgrunn av naboens nylige påstand om rett til å stanse innkjøringen til den aktuelle eiendommen. Selskapet avsto sikredes krav om retts hjelpdekning med henvisning til at tvisten var oppstått før selskapets ansvarstid. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på retts hjelpsdekning da tvisten var oppstått før tegning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om retts hjelpdekning i tvist mot eier av naboeiendom om veirett.

Av retts hjelpvilkårene fremgår:

Med tvist forstås at et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis, muntlig eller skriftlig. Tvisten må ha oppstått mens forsikringen er i kraft.

Sikrede tegnet den 20.7.18 forsikring med retts hjelpdekning i selskapet.

Sikrede søkte om retts hjelpdekning hos selskapet den 16.3.21 og vedla dokumentasjon på tvist. Av dokumentasjonen fulgte et brev fra motpart til sikredes advokat datert 21.2.21. Av brevet fremkom at det var oppstått tvist mellom sikrede og naboen vedrørende veirett over naboeiendommen. Fra brevet hitsettes:

L.M. har selv i sitt brev av 3.9.2015 tydeliggjort sin råderett på **/***, og i samme brev avkrefter forhold knyttet til en ev hevd. Det er samme råderett vi har på vår eiendom **/***. For øvrig henvises det til vårt svarbrev til M/E vi forutsetter har oversendt deg tidligere, datert 19. september 2015.

Selskapet henvendte seg til sikredes advokat og etterlyste ytterligere dokumentasjon på når tvist hadde oppstått. Fra sikredes side ble det anført at det ikke forelå noe skriftlig korrespondanse som bekreftet dette. Sikrede hadde engasjert juridisk bistand i 2021 på bakgrunn av naboens nylige påstand om rett til å stanse innkjørselen til den aktuelle eiendommen.

Selskapet avsto sikredes krav om retts hjelpdekning med henvisning til at tvisten hadde oppstått i 2015 og således før selskapets ansvarstid.

Sikrede klaget saken inn til Finansklagenemnda den 11.6.21.

Sikrede har i det vesentlige anført at selskapet må innvilge retts hjelpdekning. Retts hjelp ble avvist med begrunnelse i at tvisten oppsto i 2015. Sikrede har ikke tidligere hatt behov for noen juridisk

bistand i saken. Sikrede har ingen brev fra 2015. Motpart har avvist å sende over tidligere korrespondanse. Sikrede kontaktet advokat da naboen truet med å fysisk stenge veien.

Selskapet har i det vesentlige anført at rettshjelpdekning ikke kan innvilges. Av sakens dokumenter fremstår det sannsynlig at tvisten oppsto allerede i 2015. Forsikringen dekker ikke tvist som har oppstått før forsikringen trådte i kraft. Sikrede tegnet den aktuelle forsikringen i 2018 og derfor etter at tvist var oppstått.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for rettshjelpdekning for tvist mot eier av naboeiendommen.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpdekning for tvisten mot naboen eller om tvisten må anses å ha oppstått før selskapets ansvarstid.

Av vilkårene fremgår at tvisten må ha oppstått mens forsikringen er i kraft. Av sakens dokumenter fremgår at sikrede tegnet den aktuelle forsikringen i 2018. Tvisten må derfor ha oppstått etter dette.

Av vilkårene fremgår at tvist foreligger når et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis, muntlig eller skriftlig.

Av brevet fra motpart datert 21.2.21 fremgår at sikrede sendte et brev til motpart allerede den 3.9.15 der sikrede gjorde rede for sin råderett. Videre fremgår at motpart besvarte brevet den 19.9.15. I brevet fra 21.2.21 henviser motparten til svarbrevet fra 2015 samtidig som kravet bestrides.

Slik saken er dokumentert for sekretariatet synes altså tvisten om veiretten å ha oppstått allerede i 2015. Av dokumentene fremgår at sikrede i 2015 gjorde rede for sin råderett. Kravet ble bestridt av motparten kort tid etter. Tvisten det søkes dekning om i 2021 synes derfor å være den samme tvisten som oppsto i 2015, med den videreutvikling at motparten har gått et skritt lenger ved å true med fysisk stenging av veien.

Ettersom tvisten må anses å ha oppstått allerede i 2015 så var dette før selskapets ansvarstid og sikrede vil derfor ikke ha krav på rettshjelpdekning. Søknad om rettshjelpdekning bør således rettes mot sikredes tidligere forsikringsselskap.

Vi viser til tidligere nemndavgjørelse FinKN 2019-823 som gjaldt sikredes krav for rettshjelpdekning i forbindelse med tvist mot eier av naboeiendommen. Eier av naboeiendommen mente å ha veirett over sikredes eiendom og tok i 2012 ut forliksklage på bakgrunn av at hun mente sikrede hindret veiretten. Saken ble innstilt av forliksrådet. I 2014 reiste naboen jordskiftesak om grenser, og hun ba også retten ta stilling til om hun hadde rett til å bruke den aktuelle veien. Det ble avsagt fraværdom 10.11.14. Sikredes advokat søkte om rettshjelpsdekning for tvisten mot naboen om veirett og grenser den 11.3.15. Selskapet av slo erstatning under henvisning til at tvisten senest hadde oppstått ved forliksklage i 2012, og dermed før selskapets ansvarstid. Nemnda kom til at tvisten hadde oppstått før selskapets ansvarstid og uttalte i den forbindelse:

Sikrede krever dekning for utgifter til en jordskiftesak som oppsto etter at forsikringen ble tegnet. Spørsmålet er derfor om dette må regnes som videreføring av en tidligere tvist.

Nemnda legger etter den fremlagte dokumentasjonen til grunn at motparten tok ut forliksklage mot sikrede i 2012 med påstand om veirett til den aktuelle veien. I forliksklagen ble det oppgitt at sikrede hadde nektet motparten veirett. Et krav om veirett må regnes som et krav etter vilkårene, og nektelse av veirett blir da en bestridelse av dette kravet. Tvist om veiretten oppsto derfor ved forliksklagen i 2012.

Den senere jordskiftesaken består mellom sikrede og samme motpart som den opprinnelige tvisten om veiretten. En jordskifteforretning gjelder grensene mellom eiendommene og er i utgangspunktet ikke en tvist i seg selv. Motparten ba imidlertid om at retten også tok stilling til om hun hadde rett til å bruke den aktuelle veien, og dette fikk hun også dom på. Denne delen av jordskiftesaken må derfor sees som en direkte videreføring av tvisten mot veiretten som oppstod senest ved forliksklagen i 2012. Forsikringen i Tryg var på dette tidspunkt ikke i kraft og sikrede har derfor ikke krav på

rettshjelpdekning for tvisten mot naboen om veirett. Nemnda peker for øvrig på at advokatutgiftene gjelder sikredes forsvar mot uteblivelsesdommen i jordskifteretten, og ikke grensespørsmålet.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede anfører i ettertid at den opprinnelige tvisten i 2015 er opphørt fordi det er gått fem år uten at det har skjedd noe. En tvist opphører normalt når saken er løst. I dette tilfellet er det klart at kravet om råderett til veien ikke var løst selv om saken lå stille i fem år.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).