

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1186

10.12.2021

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Overdrevet krav under innboforsikringen? – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikredes innbo ble totalskadet etter en boligbrann den 1.11.19. Sikrede fremsatte et krav på totalt kr 1 116 194 under innboforsikringen. I samtale med selskapets utreder erkjente sikrede at tapslisten var uriktig utfylt. Sikredes mor deltok i samtalen og redegjorde for at sikredes helsetilstand gjorde det utfordrende å fylle ut korrekte lister. Partene ble derfor enig om at sikrede skulle få en ny mulighet til å fylle ut tapslisten i samarbeid med sin mor. Sikrede sendte deretter et nytt krav på kr 1 017 717. Sikrede viste til at listen ikke var ferdig. Selskapet besluttet den 12.2.20 å avslå erstatning på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet var av den oppfatning at sikrede hadde levert et overdrevet innbokrav, til tross for at han hadde fått anledning til å korrigere kravet sitt. Selskapet mente at flere av tapspostene var de samme som sikrede hadde erkjent var uriktige under møtet den 18.12.19. Sikrede bestred at opplysningsplikten var brutt og viste til at han presiserte ved innleveringen av skadelisten at listen ikke var ferdig, og at han oppfattet det slik at det skulle avholdes et møte for nærmere avklaring. Sikrede mente at selskapet uansett ikke hadde dokumentert at tapet var overdrevet. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 972 807 for tap av innbo + kr 27 000 eks. mva. for sakskostnader (sikrede krever i tillegg forsinkelsesrenter)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under innboforsikringen etter brann, og spørsmålet om selskapet er uten ansvar på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 fjerde ledd. Subsidiært reiser saken spørsmål om det foreligger "særlige grunner" som gir sikrede rett til en delvis erstatning, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd siste pkt.

Sikredes innbo ble totalskadet under en brann i boligen sikrede leide den 1.11.19.

Sikrede sendte den 25.11.19 sitt krav under innboforsikringen på totalt kr 1 116 194.

Selskapets utreder avholdt etter det opplyste en samtale med sikrede den 18.12.19, hvor sikrede møtte med sin mor. Det er ikke fremlagt referat fra denne samtalen, men partene er enig i at sikrede erkjente i denne samtalen at tapslisten var uriktig utfylt. Sikredes mor skal ha redegjort for at sikredes helsetilstand gjorde det utfordrende å fylle ut korrekte lister.

Partene ble enig om at sikrede skulle få en ny mulighet til å fylle ut tapslisten i samarbeid med sin mor i løpet av juleferien.

Selskapet utbetalte kr 20 000 i forskudd på erstatning den 8.1.20.

Sikrede sendte så inn en korrigert tapsliste på kr 1 017 717 den 4.2.20:

...såher er lista så langt jeg har kommet, den er ikke ferdig men det er det jeg har klart få ordnet.

som jeg har forstått så blir det ett nytt møte å da får vi ta resterende spørsmål da jeg kommer også til å ha med advokat da jeg synes det har blitt en unødvendig ubehagelig tone i saken.

Selskapet besluttet den 12.2.20 å avslå erstatningen på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet var av den oppfatning at sikrede hadde levert et overdrevet innbokrav, til tross for at han hadde fått anledning til å korrigere kravet sitt. Selskapet mente at flere av tapspostene var de samme som sikrede hadde erkjent var uriktige under møtet den 18.12.19. Selskapet krevde også tilbakebetalt erstatningen som var ubetalt forskuddsvis, totalt kr 35 000.

Sikrede klaget på avslaget til selskapets kundeombud den 11.8.20. I forbindelse med klagen ble det inngitt et endelig krav på totalt kr 972 807. Selskapets kundeombud opprettholdt selskapets standpunkt i saken etter en ny vurdering den 28.9.20.

Etter at saken ble klaget inn til Finansklagenemnda, har selskapet frafalt deler av kravet om tilbakebetaling av forskuddsutbetalt erstatning. Selskapet har frafalt den delen av kravet som ble utbetalt *etter* at selskapet var kjent med at listene var uriktig fylt ut, totalt kr 20 000.

Forskuddsutbetalingen på kr 15 000 var utbetalt *før* selskapet ble kjent med at utfyllingen var uriktig, og selskapet har opprettholdt krav om tilbakebetaling av dette beløp.

På vegne av sikrede er det i det vesentlige anført at sikrede har krav på erstatning for innboet som ble skadet i brannen, totalt kr 972 807 med tillegg av forsinkelsesrenter. Sikrede har også krav på erstatning for utgifter til nødvendig advokatbistand, totalt kr 27 000 eks. mva.

Sikrede presiserte ved innleveringen av skadelisten at listen ikke var ferdig, og at han oppfattet det slik at det skulle avholdes et møte for nærmere avklaring. Selskapet var kjent med at det var utfordrende for sikrede å fylle ut skadelisten. Sikrede hadde opplevd det tidligere møte med utrederen ubehagelig og ønsket derfor å ha med advokat i møte med selskapet. En god håndtering fra selskapets side ville forutsatt at det ble avholdt en dialog med sikrede og hans advokat for å gå igjennom kravet. Selskapet valgte imidlertid å avslå erstatning basert på det uferdige kravet.

Selskapet har uansett ikke dokumentert at opplysningene sikrede har gitt er uriktige. Verdifastsetting av brukte gjenstander er krevende, og det må være rom for skjønnsmessige forståelser av hva gjenstandene er verdt. Det er høyst menneskelig å huske feil, jf. FSN 3121. Selskapet har lagt til grunn at prisen skal settes ut i fra den laveste annonseprisen på finn.no, hvilket i mange tilfeller vil gi en urimelig lav erstatningsutbetaling.

At sikrede eventuelt har vært uaktsom er ikke tilstrekkelig for at skyldkravet er oppfylt. Selskapet har ikke oppfylt sin strenge bevisbyrde for at sikrede uredelig har brutt opplysningsplikten under skadeoppgjøret.

Sikrede har uansett krav på en delvis erstatning, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd siste pkt. Finansklagenemnda bes om å vurdere størrelsen på erstatningen skjønnsmessig, men erstatning bør ligge nært sikredes totale krav. Sikredes forhold må anses som lite klanderverdig. De opplysningene som begrunner avslaget angår bare en liten del av kravet. En full avkortning gir et svært urimelig resultat for sikrede som har mistet alt han eide i en brann.

Selskapet har i det vesentlige anført at det er fri for ansvar på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet har også krav på å få tilbakebetalt deler av den allerede utbetalte erstatningen, totalt kr 15 000.

Sikrede har levert et overdrevet erstatningskrav under innboet. Skadeoppgaven inneholder vesentlige feil både hva gjelder pris, om gjenstanden var ny eller brukt ved anskaffelsen, og

gjenstandens alder. Dette gjelder blant annet en dobbeltseng, køyeseng, en seksjon i tre deler, salongbord og spisestuemøbler.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er uten ansvar på grunn av uredelig brudd på redegjøringsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd, herunder spørsmål om sikrede eventuelt har krav på delvis erstatning.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Saken reiser hovedsakelig spørsmål om sikrede har levert et overdrevet krav under innboforsikringen. Selskapet anfører at sikredes krav er overdrevet blant annet for dobbeltseng, køyeseng, en seksjon i tre deler, salongbord og spisestuemøbler. Selskapet viser i avslaget til at skadeoppgaven for øvrig også fremstår overdrevet når det gjelder fastsettelse av verdi og anskaffelse, og ved en eventuell tvist er det tatt forbehold om å kontrollere dette nærmere.

Skadeoppgaven inneholder en rekke gjenstander. Nemnda har verken kompetanse eller kapasitet til å gjennomgå en så omfattende skadeoppgave og mener en forsvarlig behandling av saken forutsetter muntlige forklaringer fra sikrede og sakkyndige som har grunnlag for å uttale seg om gjenstandenes verdi. Det er også anført at sikrede helsetilstand gjør det vanskelig å fylle ut korrekte lister. Også en slik anførsel bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).