

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1182

9.12.2021

Protector Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Skader på fliser – oppstått tilfeldig og plutselig?

Sikrede meldte om skader på fliser og fug på badet. Selskapet rekvirerte takstmann som besiktiget skaden den 18.3.21. Selskapet avsto deretter erstatning og viste til at takstmannen konkluderte med at skaden skyldtes bevegelse i bygningen, og at bevegelsen trolig hadde utløst latente spenninger i badekabinnet. Sikrede var uenig og anførte at det verken var bevist uriktig montasje, bevegelse i grunnen eller at noen andre av selskapets spesifikke unntak kom til anvendelse. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessige da det ikke var dokumentert at de hadde oppstått plutselig.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på fliser og fug.

Sikrede er omfattet av boligsameiets forsikring som inneholder følgende vilkår:

1.0 Hvilke skader som dekkes

Forsikringen omfatter plutselig og uforutsett fysisk skade på ting inntruffet i forsikringstiden. Utgifter til vedlikehold eller forbedringer omfattes ikke.

(...)

1.16 Andre skader

1.16.1 Selskapet svarer annen plutselig skade:

- På bygning enn dem nevnt i punktene 1.1 til 1.14.

(...)

1.16.2 Unntatt er skade:

- Som består av svinn, svinnsprekker, flekker, riper, avskallinger og lignende

(...)

- Som skyldes utilstrekkelig eller sviktende fundamentering, setninger i grunnen, jordtrykk, materialfeil, rust, korrosjon eller annen tæring, svak eller feilaktig konstruksjon eller uriktig montasje.

(...)

Sikrede sendte selskapet skademelding den 5.2.21 og beskrev hendelsen på følgende måte:

Beskriv skaden så utfyllende som mulig

Har fått en kasko-skade på badet. Sprekk i fug på ca 1,5, samt sprekk i enkelte fliser. Ble oppdaget da jeg skulle se på en sprukket flis. Usikker på når sprekken kom. Ønsker i første omgang takstmann for å vurdere skadeomfang.

Selskapet rekvirerte takstmann som besiktiget skaden den 18.3.21. I rapporten fremgår blant annet at:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Min subjektive oppfatning er som følger:

Bevegelse i bygningen.

Dette har trolig utløst latente spenninger i badekabinett.

Dette har medført at det er riss i 5 veggfliser i nederste rad i dusjhjørnet. 1 gulvflis helt i hjørnet er også sprekt.

Det er også en vertikal sprekk i fugenmassen mellom 1. og 2. flisrad fra hjørnet.

Ingen unormale fuktverdier for en dusjløsning der det dusjes rett på fliser ble påvist.

Selskapet avsto deretter erstatningskravet og viste til at takstmannen konkluderte med at skaden skyldes bevegelse i bygningen, og at bevegelsen trolig hadde utløst latente spenninger i badekabinettet. Kombinasjonen hadde medført at det var riss og sprekker i fliser på badet. Det ble heller ikke målt unormale fuktverdier og ingen tegn til følgeskader i tilstøtende rom. Selskapet viste deretter til pkt. 1.0 og unntakene i pkt. 1.16.2.

Sikrede brakte deretter saken inn til Finansklagenemnda den 2.7.21.

Sikrede har i det vesentlige anført at det ikke er bevist verken uriktig montasje, bevegelse i grunnen, eller at noen andre av selskapets spesifikke unntak er innfridd. Sikrede har i klagen vist til at selskapets avslagsgrunn blant annet er bevegelse i bygg som har utløst latente spenninger i baderomskabinen. I tillegg har selskapet kommet med påstand om uriktig montasje, som sikrede ikke finner dokumentert. I klagen har sikrede vist til at han ikke kan se at bevegelse i bygning er unntatt fra dekningen, det samme gjelder unntak for sprekker på bad. Sikrede mener det ikke er tilstrekkelig bevist at setningen skyldes uriktig montasje. Videre er sikrede av den oppfatning at "svinnsprekker", som er unntatt dekning, ikke er det samme som sprekker. Sikrede mener svinnsprekker er sprekker som dannes da fuktighet trekker ut fra f. eks. fugemasse.

Selskapet har i det vesentlige anført at sikrede ikke har rett på erstatning for sprekker i fliser og fuger, jf. vilkårs pkt. 1.0 og pkt. 1.16.2, som inneholder objektive unntak i forsikringsdekningen. Selskapet har vist til at takstmannen konkluderer med at skadene skyldes bevegelser i grunnen, som har utløst latente spenninger i badekabinettet. Fordi flisene ikke har god nok plass til å bevege seg, fører dette til at flisene sprekker.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for sprekker i fliser.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Innledningsvis bemerkes det at sekretariatet for Finansklagenemnda ikke besitter byggteknisk fagkompetanse, og vår vurdering baseres derfor på den dokumentasjon/ opplysninger fra fagkyndige som er fremlagt i saken. Videre bemerkes det at sekretariatet ikke tar stilling til klager som gjelder selskapets servicenivå, vi viser til vedtekter for Finansklagenemnda pkt. 1.3, tredje avsnitt.

Det er kravstiller, altså du, som har bevisbyrden for at det har inntruffet et forsikringstilfelle etter vilkårene. Dersom selskapet påberoper seg unntak i dekningen, er imidlertid dette selskapets bevisbyrde.

Spørsmålet i saken er om du har rett på erstatning for skader på fliser og fuger.

Det fremgår av pkt. 1.0 at forsikringen omfatter "plutselig og uforutsett fysisk skade på ting inntruffet i forsikringstiden". Sekretariatet finner at det i denne saken er pkt. 1.16.1 som er aktuelt grunnlag for vurdering av om du har rett på erstatning. Etter pkt. 1.16.1 svarer selskapet for annen "plutselig skade" på bygning enn dem nevnt i punktene 1.1 til 1.14.

En forutsetning for dekning etter pkt. 1.16.1 er at det har oppstått en "plutselig skade". Formuleringen "plutselig" tilsier at skaden har oppstått raskt. I nemndspraksis er det lagt til grunn at skader som oppstår i løpet av en dag regnes som "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lengre tid, se blant annet **FinKN 2021-627**. I nemndas avgjørelse i sak FinKN 2021-853 fremgår det følgende om begrepet "plutselig":

Begrepet "plutselig" er ikke definert i vilkårene, men ordet plutselig betyr i utgangspunktet "momentant". Det kan imidlertid også bety "over natten", og rettspraksis og langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom en dag eller 12-13 timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lenger tid, jf. LG-2016-148681 og f. eks. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020-640.

For at du skal ha rett på erstatning i dette tilfellet må det være dokumentert/ sannsynliggjort at skaden på ditt baderom har utviklet seg gjennom en dag eller 12-13 timer.

I skademeldingen til selskapet har du blant annet forklart at:

(...) Ble oppdaget da jeg skulle se på en sprukket flis. Usikker på når sprekken kom. (...)

Ut fra din forklaring er du usikker på når sprekken oppstod. Etter sekretariatets syn har du derfor ikke dokumentert at skaden oppstod i løpet av en dag, slik vilkåret for dekning krever. Sekretariatet kan heller ikke se at takstrappen inneholder opplysninger som sannsynliggjør at skaden på badet har oppstått i løpet av en dag.

Fordi sekretariatet har kommet til at skaden ikke oppsto "plutselig", går vi derfor ikke nærmere inn på vurderingen av unntakene i pkt. 1.16.2.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).