

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1181

9.12.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Tyveri fra bod – verktøy – dokumentasjonskrav – fal. § 8-1.

Etter innbrudd i boden oppdaget sikrede at en del verktøy var forsvunnet. Sikrede meldte fra om innbruddet til selskapet og fikk beskjed om at skaden var dekningsmessig. Selskapet utbetalte kr 10 000 og ønsket ikke betale ytterligere erstatning for verktøyet før sikrede hadde fremskaffet kvitteringer eller annen dokumentasjon. Sikrede anførte at kravet var tilstrekkelig dokumentert gjennom bilder og erklæring fra bekjent som hadde kjøpt inn verktøyet på sikredes vegne. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert ytterligere tap enn det selskapet hadde utbetalt.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri av verktøy og spørsmålet om selskapet kan avslå erstatning fordi eierskap til forsvunne gjenstander ikke er dokumentert, jf. fal. § 8-1 første ledd.

Sikrede meldte fra om innbrudd i bod 27.11.20 og opplyste følgende i skademeldingen:

Jeg oppdaget tyveriet av mine verktøy på kvelden onsdag 25.11.20. Da jeg skulle ned i boden og ta bilder av den siste maskinen for å legge den ut for salg på finn.no. Hengelåsen var borte, og døren stod sånn halv åpent. Samtlige av mine maskiner/verktøy var nye og ubrukte, for de var kjøpt inn til oppussing av leiligheten. Men det var noen få maskiner jeg ikke kom til å ha bruk for under oppussingen, derfor ville jeg legge dem ut for salg på finn.no. Jeg har fortsatt annonsene av verktøyene som er lagt ut på finn.no, men har måttet sette annonsen til inaktiv, siden jeg ikke har dem lenger.

I skademeldingen var det listet opp 11 ulike verktøy med pris, og sikrede opplyste at alderen på gjenstandene var ett år.

Selskapet ba sikrede oversende kvitteringer for gjenstandene. Sikrede oversendte bilder han hadde tatt da han oppdaget innbruddet og bilder av verktøyet som ble benyttet i finn.no annonsene. Sikrede oversendte også dokumentasjon på kontobevegelser.

Selskapet engasjerte en utreder som kontaktet sikrede for intervju. Det ble ikke utarbeidet referat fra intervjuet, men selskapet fikk bekreftet av finn.no at annonsene sikrede viste til var sikredes annonser. Hva gjaldt faktura for kjøp av verktøyene så forklarte sikrede til selskapet den 15.12.20 bl.a. følgende:

Det har jeg dessverre ikke. Jeg har tatt ut kontanter og overlevert til firmaet som jeg kjøpte på. Så ikke regningen som er fakturert til et firma ble betalt av meg som er privatperson. Fakturaene ligger hos deres regnskapsavdeling.

Selskapet tilbød erstatning skjønnsmessig fastsatt til kr 10 000 i brev av 8.3.21. Selskapet mente erstatningskravet ikke var tilstrekkelig sannsynliggjort, men at sikrede hadde ting i boden som ble stjålet, og at dette hadde en viss verdi.

Sikrede klaget på avgjørelsen 10.3.21.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt og skrev bl.a. følgende 22.3.21:

Vi begynte med å be om kvittering for kjøp av gjenstandene, men dette hadde du ikke da kjøpet var gjort via et firma. Som følge av at dette ikke var tilgjengelig har vi bedt om andre ting, som kan hjelpe med å dokumentere innkjøpt og eierskap. Det viktigste vi da har bedt om er navn på bedriften som står som kjøper av gjenstandene, og dokumentasjon herfra som underbygger dette. Det har vi ikke mottatt.

Det vi derimot har mottatt er bilder av vippstransaksjoner og kontantuttak på runde summer uten spesifisering. Det er også mottatt nærbilder av og finn-annonser for forskjellig verktøy du søker erstatning for. (...) For noen av gjenstandene har vi også bedt firma M om bistand til å innhente dokumentasjon, men har fått til svar at de ikke finner å ha solgt disse til noe firma med "vaktmester" i navnet i perioden du oppgir at det er kjøpt.

Sikrede innhentet signert uttalelse fra sin venn E.J. datert 19.5.21 hvor det bl.a. fremgikk følgende:

Mitt navn er EJ og ønsker med dette å bekrefte at VN har kjøpt en del verktøy via meg, gjennom jobben. Verktøyene er av merkene Hilti og Festool.

VN har betalt kontanter til meg, som igjen har overlevert til økonomiavdelingen på jobben. Vi har en rabattavtale med firma M og rabatten på verktøy er 18 %. Jeg kan bekrefte at VN har kjøpt og betalt verktøy på mellom ca kr. 59.000 og 61.000. Han har kjøpt andre forbruksvarer utover verktøy også, som bor, bits etc. (...)

Jeg kan treffes på mobnr: XXX XX XXX

Sikrede har gitt følgende forklaring på hvorfor han ikke har fått innhentet ytterligere dokumentasjon:

Jeg har nå fått bekreftet at EJ hadde tatt oppdrag hos et selskapet som heter L, og det var sikkert derfor fakturaene ble anført til firma L og ikke til vaktmester-selskapet han jobber i. For jeg oppgav hans navn da jeg var i M-butikken og de søkte han opp på navnet og derfor var det årsaken til at de ikke fikk opp noe salg til noen vaktmester-selskapet.

Jeg aner ikke hva mer av dokumentasjon som kan styrke saken for min del.

Sikrede krever erstatning for frastjålet verktøy og anfører at selskapet har fått tilstrekkelig dokumentasjon på kravet. Vennen E.J. har selv i brev av 19.5.21 bekreftet at verktøyene er kjøpt av ham via hans arbeidsgiver for å få rabatt hos firma M.

Sikrede forklarte til utreder hva firmaet som kjøpte inn verktøyene het, og at han kjøpte de via venn E.J. Sikrede startet å kjøpe inn verktøy i mai/juni 2020 for oppussing sommeren 2020 mens resten av familien var på ferie, men på grunn av koronapandemien ble det ikke noe ferie og derfor heller ikke oppussing. Han kjøpte verktøy av god kvalitet som er populære blant profesjonelle håndverkere og tenkte han skulle selge disse etter oppussingen uten å tape altfor mye på kjøpene.

Sikrede fikk info fra håndverksvenner om hvilke maskiner han skulle kjøpe, men han kjøpte likevel en del feil maskiner, og derfor ble disse lagt ut på finn.no for salg. Selskapet har fått bekreftet at annonsene sikrede har vist til er opprettet av ham.

Sikredes betalinger til venn E.J. har ikke skjedd samme dag som de faktiske kjøpene av verktøy via venn E.J.s arbeidsgiver. Under hvert kjøp spurte sikrede hvor mye nettoprisen var med rabatter, og så sendte han melding til venn E.J. om at han hadde kjøpt verktøy for kr X. Så kunne det ta noen få dager eller ca. én-to uker før sikrede møtte venn E.J. og ga han kontanter for kjøpet. Hvordan venn E.J. løste dette med sin arbeidsgiver har sikrede ikke spurt om, og det har ikke vært relevant for ham.

Ved uttak i minibank er uttaksgebyret det samme om en tar ut kr 1 000 eller kr 9 000, og det er ikke mulig å legge inn en kommentar på hva beløpet har gått til. Enkelte ganger går ikke beløpene opp i opp med hva verktøyene kostet, men det var fordi evt. kontanter til gode beholdt sikrede

som kontanter. Han vokste opp i en tid med kontanter og har alltid mellom kr 20-30 000 i kontanter hjemme.

Sikrede har kontaktet venn E.J. og hørte med økonomiavdelingen til arbeidsgiveren hans om de kunne være snille å hjelpe ham å finne fakturaer/kvitteringer på verktøyene han hadde kjøpt. Alle var da på hjemmekontor, og siden det ikke gjaldt selskapet, så ble dette ansett som merarbeid som ikke gjaldt deres arbeidsoppgaver, og de ville da ikke utføre denne jobben. Dette er grunnen til at sikrede ikke har fått tak i fakturaer for innkjøpene.

Sikrede har etter dette fått vite av venn E.J. at han var på oppdrag hos et annet firma da han kjøpte inn verktøyene, og at det må være grunnen til at firma som solgte ham verktøyene ikke kunne finne igjen kjøpet i sine systemer.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at kontantoppgjør pålydende kr 10 000 er korrekt og i tråd med gjeldende forsikringsavtale med tilhørende vilkår. Selskapet anfører at eventuelt ytterligere tap ikke er tilstrekkelig dokumentert, jf. fal. § 8-1 første ledd.

Selskapet ønsket kvitteringer, men da det ikke lot seg gjøre, ba det om navnet på firmaet som kjøpte verktøyene uten at dette ble opplyst, og selskapet har ikke lyktes å få kontakt med venn E.J. Det er mottatt bilder av verktøy, men ingen av bildene dokumenterer eierskap eller kjøp av det konkrete verktøyet som er ført opp i sikredes krav. Som følge av dette mener selskapet at disse ikke kan brukes til å alene dokumentere sikredes krav. Selskapet har også vært i kontakt med firma M., som skal ha solgt verktøyene uten at det kan bekrefte salgene. Krav på erstatning for gjenstander i denne prisklassen som ikke er eldre enn ett år bør kunne dokumenteres ytterligere.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariatet avgjorde saken 6.10.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Det følger av fal. § 8-1 første ledd at sikrede ved oppgjør skal gi selskapet de opplysninger og dokumenter som er tilgjengelige for sikrede, og som selskapet trenger for å beregne sitt ansvar og utbetale erstatningen. Det vises til flere tidligere nemndsuttalelser hvor det har blitt godtatt at forsikringsselskapet kan stille krav til dokumentasjon i visse tilfeller.

I nemndavgjørelse FinKN 2012-218 uttalte nemnda bl.a. følgende:

Nemnda er imidlertid kommet til at kravet ikke er tilstrekkelig dokumentert. Nemnda ser ikke bort fra at sikrede har eid disse gjenstandene. Det er imidlertid ikke fremlagt verken kvitteringer, bilder, gavebrev eller annen dokumentasjon på dette eierskapet. Man må kunne forvente en viss dokumentasjon på eierskap til den typen verdigjenstander det her er tale om.

Når det gjelder bilder av tilbehør, uttalte flertallet i nemnda i FinKN 2013-073 at bilde ikke er tilstrekkelig til å dokumentere eierskap, men fant likevel at en erklæring av giver av den aktuelle gjenstanden var tilstrekkelig.

I din sak har du oversendt uttalelse fra venn E.J., som bekrefter at han har kjøpt verktøyene for deg via sin arbeidsgiver. Saken ligner med dette svært på tidligere nemndavgjørelse FinKN 2017-788 som gjaldt tyveri av verktøy som sikrede hevdet han hadde fått i gave av forskjellige familiemedlemmer. Sekretariatet kom i sin vurdering til at sikrede ikke hadde dokumentert kravet tilstrekkelig og påpekte blant annet at det ikke var innhentet skriftlig erklæring fra aktuelle givere. Før saken ble behandlet i Finansklagenemnda, så oversendte sikrede slike erklæringer. Nemnda ga likevel selskapet medhold med følgende begrunnelse:

Spørsmålet er om selskapet kan avslå erstatning fordi eierskap til forsvunne gjenstander etter tyveri ikke er dokumentert, jf. fal. § 8-1.

Nemnda er i utgangspunktet enig i sekretariatets vurdering. Sikrede har i ettertid fremlagt erklæringer fra familien og seg selv om at verktøyet representerte gaver. Nemnda mener imidlertid at slike erklæringer må følges opp med ytterligere dokumentasjon på hvor verktøyet er kjøpt og betaling

gjennom bankutskrifter. Verktøyet er i taksten angitt å være to år gammelt, og da skulle det være uproblematisk å skaffe slik dokumentasjon.

Ut fra sakens dokumentasjon har selskapet forsøkt å få informasjon både fra selger av verktøyene og det har forsøkt å få kontakt med venn E.J. uten hell. I likhet med ovennevnte sak, så var dine verktøy heller ikke gamle på skadetidspunktet, og etter vår oppfatning bør det være uproblematisk å skaffe ytterligere dokumentasjon enten ved hjelp av faktura fra venn E.J.s arbeidssted, eller fra selskapet hvor verktøyene ble kjøpt.

Basert på sakens dokumenter er sekretariatets oppfatning at du ikke har dokumentert ytterligere tap enn det selskapet har utbetalt.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning for verktøy.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).