

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1173

8.12.2021

Eika Forsikring AS

Bilansvar

Erstatning for campingplassleie og kompensasjon for ubenyttet feriested? – bal. §§ 4 og 6.

Klagers campingvogn ble påført skade av en brøytebil. Klager fikk erstatning for selve vognskaden dekket via eget kaskoselskap, som fikk dette refundert fra brøytebilens ansvarsselskap. Klager fremsatte særkrav overfor ansvarsselskapet for plassleie på campingplassen, samt krav på kompensasjon for ubenyttet feriested for en periode på ni måneder. Kravene ble avvist av ansvarsselskapet, som vedrørende kravet på dekning av plassleien påpekte at det ikke hadde mottatt informasjon om hvorfor ny campingvogn ikke var kjøpt og plassert på stedet og heller ikke hvorfor skade på spikerteltet ikke var utbedret. Selskapet hevdet videre at klager var forpliktet til å begrense kostnadene ved skaden, noe selskapet mente klager ikke hadde gjort med tanke på plassleien. Selskapet avviste også kravet for plassleien da det mente det var en kostnad som ville påløpt uavhengig den inntrufne skadehendelsen. Nemnda kom til at klager ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder selskapets erstatningsoppgjør etter skade påført klagers campingvogn, herunder spørsmål i anledning dokumentasjon for og tapsbegrensplikten knyttet til skadeomfanget.

Campingvognen ble påført skade 6.3.20 da den ble påkjørt på en caravanplass i forbindelse med brøyting utført av selskapets forsikringstaker. Skaden ble meldt til selskapet 13.8.20, og det erkjente 9.11.20 ansvar etter bestemmelsene i bilansvarsloven (bal.).

Selskapet mottok 23.12.20 regresskrav på kr 130 000 fra klagers forsikringsselskap, som hadde betalt erstatning for vognen som hadde blitt kondemnert, og selskapet betalte dette beløpet 5.1.21. Selskapet mottok deretter et særkrav fra klager 11.1.21 hvor det bl.a. fremgikk:

Jeg har siden mars ikke kunnet benytte vognen eller spikertelt, men har betalt plassleie til Utmarkslag som de uansett krevde. Kvitteringer er vedlagt.

Vi har ikke kunnet benytte oss av feriestedet i sommerferien, høstferien og juleferien som vi alltid gjør med ungene. Det har ført til stor belastning for familien at vi ikke har kunnet benytte feriestedet disse ferieperiodene og helger, siden smittesituasjonen åpnet for å kunne reise til i slutten av april. [.....]

Vi vil med dette derfor kreve en kompensasjon for å ikke ha kunnet benytte feriestedet i løpet av de til nå siste 8 mnd, på kr 100.000,-

Videre vil vi kreve for frakt av ny vogn og heising av vognen inntil spikerteltet kr 30.000,-

For skade på spikertelt med bygging av ny vegg mot vogn kr 20.000,-

Selskapet besvarte klagers henvendelse 26.3.21. Det opplyste at han hadde krav på å få erstattet økonomiske tap som følge av uhellet og ba ham sende et dokumentert krav vedrørende spikerteltet og kostnadene til frakt. Selskapet avviste kravet for plassleien da det mente det var en kostnad som ville påløpt uavhengig den inntrufne skadehendelsen.

Klager skrev til selskapet 27.4.21 at det regnet med at selskapets takstmenn kunne beregne kostnadene ved frakt og heising på plass, samt riving og oppbygging av isolert vegg på 5 m. Han viste imidlertid til at han hadde vært i kontakt med en kranbilsjåfør, som mente frakt innenfor 20 mil radius og heising på plass vil ligge på ca. kr 25 000.

Selskapet svarte 10.6.21 at det ikke kunne se at det hadde mottatt dokumentert krav for utbedring av spikerteltet eller for utgifter til frakt og heising på plass, og det fastholdt at det ikke forelå grunnlag for å kreve utgiftene ved plassleien.

Klager sendte 17.6.21 klage til Finansklagenemnda.

Klager har i det vesentlige anført at selskapet må gi kompensasjon for ubenyttet feriested, og at det også må betale erstatning for plassleien i perioden på ni måneder fra han meldte skaden til eget selskap 6.3.20 og til han fikk oppgjør for vognen i desember 2020. Klager opplyser at han først da ble fortalt at han måtte rette særkrav til skadevolders ansvarsselskap for alt utenom erstatningen for vognen, noe han gjorde 11.1.21. Klager påpeker at han har betalt plassleie for en plass han ikke har kunne benyttet, og at spikerteltets vegg mot vognen må rives og bygges opp på nytt. Videre viser klager til at han må lete for å finne tilsvarende vogn innenfor den økonomiske rammen han har fått i oppgjøret, og at han må leie inn noen for å frakte vognen og til å heise spikerteltet inntil vognen. Han har anmodet selskapet om at dets takstmenn estimerer skadene og kostnadene, men har fått til svar at det er hans ansvar å fremskaffe dokumentasjon. Klager opplyser at et firma har anslått kostnadene til frakt og heising til ca. kr 20–25 000 og kostnaden med spikerveggen til ca. kr 20 000, men at det må foretas befaringsreise for å få dette dokumentert skriftlig, noe som vil medføre kostnader til reise m.m. Klager krever oppgjør slik at han kan iverksette tiltak, da han ikke har kr 60–70 000 for å kunne ordne opp, og han påpeker at saken må løses slik at familien igjen kan benytte feriestedet. Han viser til at han purret opp selskapet i flere måneder uten å få svar. Klager aksepterer ikke at selskapet avfeier plassleien med at det er noe han uansett måtte betale, eller at det ikke nevner kompensasjonen han har krevd for ubenyttet feriested. Vedrørende tapsbegrensningsplikten viser han til at det er over tre års ventetid på plass, slik at han ikke hadde fått plassen tilbake på lang tid dersom han hadde sagt den opp.

Selskapet har i det vesentlige anført at det har erkjent ansvar for skader påført klagers campingvogn og spikertelt etter bal. § 4. Selskapet viser til at klager har mottatt oppgjør for skadene på vognen, og at det venter på dokumentert krav fra klager hva angår fraktkostnader knyttet til vognen og kostnadene knyttet til spikerteltet. Selskapet stiller seg uforstående til klagers krav vedrørende plassleie i perioden han ikke benyttet denne og viser til at det ikke har mottatt noe informasjon om hvorfor ny campingvogn ikke er kjøpt og plassert på stedet, og heller ikke hvorfor skade på spikerteltet ikke er utbedret. Selskapet viser til at det heller ikke har mottatt noen form for dokumentasjon rundt skadeomfanget her og påpeker at klager er forpliktet til å begrense kostnadene ved skaden, noe selskapet mener klager ikke har gjort med tanke på plassleien.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør etter kollisjon er korrekt.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Spørsmålet i saken er om selskapets erstatningsoppgjør i saken har vært korrekt, herunder om du kan kreve erstattet kostnader ved plassleie og kompensasjon for ubenyttet feriested.

Du har i henhold til bal. § 6, jf. § 4, krav på erstatning fastsatt etter vanlige erstatningsregler.

Det følger av skadeerstatningsloven (skl.) § 4-1 at "*Erstatning for tingskade og annen formuesskade skal dekke den skadelidtes økonomiske tap*".

Det er ikke nærmere regulert i loven hva som er full erstatning og hvordan denne skal beregnes.

Det er imidlertid fastslått i rettspraksis at kjernen i erstatningsretten er at skadelidte ikke skal komme økonomisk dårligere ut med skaden enn om denne ikke var inntruffet.

Etter det sekretariatet forstår mener du at du i tillegg til å få erstattet campingvognens verdi, skal ha erstattet kostnadene knyttet til frakt av vognen, kostnadene ved å bygge og heise opp nytt spikertelt samt kostnadene til plassleie for vognen og en kompensasjon for perioden du ikke har kunnet benytte den som følge av skaden den ble påført.

Sekretariatet legger til grunn at du har mottatt fullt oppgjør for selve campingvognen og at dette ikke er bestridt. Vedrørende fraktkostnader knyttet til vognen og kostnadene knyttet til spikerteltet, så har selskapet opplyst at det har erkjent ansvar også for dette, og at det venter på dokumentasjon fra deg for disse kostnadene. Du gir uttrykk for at selskapet selv må kunne estimere størrelsen på disse kostnadene, idet det vil medføre en del omkostninger for deg å skaffe tilveie den nødvendige dokumentasjonen. Du har for øvrig opplyst at et firma du har kontaktet har anslått omkostningene ved frakt av vognen og heising av spikertelt til ca. kr 20-25 000 og kostnadene ved selve spikerteltet med bygging av ny vegg mot vognen til ca. kr 20 000. Sekretariatet vil i denne forbindelse gjøre oppmerksom på at det er den som fremsetter et krav som har bevisbyrden for dette og som dokumentere skadeomfanget/størrelsen på kravet. Du kan av den grunn ikke kreve at selskapet utfører dette via sine takstmenn.

Det som så gjenstår å vurdere er ditt krav på dekning av plassleie i perioden etter skaden da du ikke har kunnet benyttet campingvognen samt ditt krav på kompensasjon for ikke å kunne benytte ditt feriested.

Selskapet har avvist kravene og påpekt at det ikke har mottatt noen informasjon fra deg med hensyn til hvorfor ny campingvogn ikke er innkjøpt eller spikerteltet er utbedret samt at det heller ikke har mottatt dokumentasjon knyttet til skadeomfanget.

Sekretariatet legger til grunn at utgiftene du har hatt til plassleie ville vært de samme uavhengig av om skaden på campingvognen hadde inntruffet, men at du krever disse erstattet siden du ikke har kunnet benytte deg av denne plassen. Sekretariatet vil minne om at det er du som har bevisbyrden for ditt krav, herunder for at det utgjør et økonomisk tap som følge av skaden. Sekretariatet gjør også oppmerksom på at du har en plikt til å begrense skadeomfanget. Det vises i denne forbindelse til HR-2015-01865-A hvor Høyesterett i dommens avsnitt 33 uttalte at prinsippet om skadelidtes tapsbegrensningsplikt følger av generell ulovfestet erstatningsrett og av skl. § 5-1 nr 2.

Det fremgår av sakens opplysninger at selskapet 13.8.20 fikk melding om skaden som oppsto 6.3.20, at det mottok regresskravet vedrørende erstatningen for campingvognen 23.12.20 og du først fremmet ditt særkrav, som denne klagen gjelder, 11.1.21. Etter det sekretariatet forstår hadde du fortsatt ikke plassert noen ny campingvogn på plassen du leide da du sendte inn din klage 17.6.21. Det fremstår uklart for sekretariatet hva som er bakgrunnen for dette ikke minst sett hen til at selskapet har akseptert å erstatte dine fraktkostnader knyttet til vognen.

Sekretariatet kan på bakgrunn av ovennevnte ikke se at du i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at plassleien utgjør et økonomisk tap for deg som følge av skaden. I tillegg til at dette er en leieutgift som løp uavhengig av skaden, så antar sekretariatet at du også kunne ha sagt opp leieavtalen for denne plassen sett hen til at du ikke plasserte noen ny vogn der etter at du mottok erstatning for denne i desember 2020. Sekretariatet har ikke mottatt opplysninger om årsaken til dette utover at du opplyser at du ikke har mottatt oppgjør fordi selskapet krever dokumentasjon fra deg, noe du opplyser at du ikke har innhentet fordi det vil medføre omkostninger for deg. Sekretariatet kan ikke se at disse forhold er tilstrekkelig for at utgiftene til plassleien i perioden etter skaden er erstatningsmessig. Sekretariatet er enig med selskapet i at det ikke er grunnlag for å imøtekomme ditt krav vedrørende plassleien sett hen til manglende aktivitet fra din side samt din generelle tapsbegrensningsplikt. Basert på de samme betraktningene kan sekretariatet heller ikke se at det foreligger grunnlag for at du skal tilkjennes kompensasjon for at du ikke har kunnet benytte det aktuelle feriestedet etter skaden.

På bakgrunn av ovennevnte er sekretariatet av den oppfatning at selskapets erstatningsoppgjør i saken har vært korrekt og at du må fremlegge dokumentasjon knyttet til frakt av vognen, heising av spikerteltet og bygging av nytt spikertelt dersom selskapet også skal utbetale erstatning for dette.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).