

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1170

8.12.2021

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Unntak for skader i tilstøtende/underliggende rom som følge av utett våtrom.

Sikrede oppdaget 14.11.20 at det kom vann fra himlingen like under badet i første etasje. Selskapet rekvirerte teknikere, som avla rapport om skadeårsak og omfang. Ifølge rapporten skyldtes skaden i første etasje utett våtrom. Årsaken til at våtrom var utett var imidlertid uvisst. Selskapet avsto erstatningskravet. Det ble vist til at skader i tilstøtende/underliggende rom som skyldtes utett våtrom var unntatt dekning. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for vannskade.

Sikrede har forsikring som ifølge pkt. B.4.7 omfatter:

B.4.7 Gass, vann og annen væske

Forsikringen gjelder for skade ved:

Utstrømming av gass, vann eller annen væske fra bygningens væskeførende rørledning med tilknyttet utstyr:

- Ved brudd eller lekkasje.
- Ved oversvømmelse fra slikt tilknyttet utstyr.

Forsikringen dekker ikke:

Skade ved oversvømmelse fra gulvsluk gjennom utett gulv eller oppføringer rundt sluk.

Skade på våtrom som skyldes at det er utett. Med våtrom menes bygningskomponenter som befinner seg innenfor våtrommets bjelkelag og stenderverk.

Skader i tilstøtende/ underliggende rom som følge av utett våtrom

Skade ved sopp, råte eller bakterier uansett årsak.

(...)

Sikrede meldte om skade som ble oppdaget 14.11.20. Selskapet rekvirerte teknikere, som besiktiget skaden 17.11.20. Av rapporten fremgikk følgende under punktet om skadeårsak:

Annet

Hendelsesforløpet: (Sikrede) oppdaget at det rent ned vann av 2 huller i gips himling i 1 etasje ved trappen den 14/11. Da man undersøkte årsaken opp på badet over så man ikke noe synlig vann på flissegulvet. Her åpnet (sikrede) inn til innbygget sisterner på doen og fant en sprøyte lekkasje på vann tilkobling inn i sisternen.

Besiktigelse 17/11: (Sikrede) viser lekkasje inne i sisterner. Virker ikke trolig at dette er årsaken da sisternes kasse burde være tett samt er her overløp ned i do skålen når vannet stiger i sisternen. Innspeksjon av slukt viser at her ikke syntes at være noe membran på badet. Eier har boet her i 8 år – alder på badet er uvisst. Ut

fra materialer kan det stemme med at her er lagt ny fliss på gulv + vegg samt satt opp innbygget do før Ft har kjøpt lejligheten. Slikt er eldre dato i plast antas at være fra byggår.

Fukt målinger viser til et stort skadeomfang som tyder på at lekkasje har pågået over en lengere periode før den ble oppdaget da det dryppet ned fra himling. P. har rekvirert V. da skadeårsak er uvisst. Ut fra fukt skaderne ses det tydelig at betong dekket inn til badet er total oppfuktet av skadelig fukt. Alle materialer i kontakt er synlig fukt skadet.

Udklip fra V. sin rapport

Rett over finner vi badet. Lekkasjesøking og testing avdekket ikke sikker årsak.

Vi har beviselig en trykkvannlekkasje i sisternen tilhørende klosett. Den står og spruter konstant, og kan godt ha gjort det i mange måneder. Spruten treffer veggen inne i sisternen, og TV-kontroll utført i område under den innebyggede sisternen avdekket ikke noen forhold som tilsier at lekkasjevannet renner ut av sisternen noe sted. Men sisternen kondenserer kraftig, se bilder under. Jeg har likevel ikke troen på at denne kondenseringen kan være årsaken. Jeg klarer ikke finne sikker årsak, og håper P. nå kan åpne opp den søkkvåte himlingen, slik at vi får tilgang inn i konstruksjonen. Sannsynligheten for at vi finner kilden er da stor.

Årsak skyldes utett våtrom – årsak er uvisst. Gips himling må åpnes for at finne frem presis årsak.

Selskapet avsto erstatningskravet 27.11.20 under henvisning til at skaden ikke var omfattet av sikredes forsikring. Det ble vist til at skade som følge av utett våtrom reguleres av Superdekningens pkt. C.1.4. Selskapet påpekte at sikrede kun hadde tegnet standard husforsikring, og at vilkårspkt. C.1.4 derfor ikke kom til anvendelse. Kostnaden for utbedring av selve bruddet ble anslått å være under avtalt egenandel på kr 8 000, og selskapet kunne derfor ikke utbetale erstatning. Sikrede klaget til Finansklagenemnda 23.5.21.

Sikrede har i det vesentlige anført at han har rett på erstatning for følgeskader da han har betalt både husforsikring og innboforsikring i samme selskap. Baderommet var tett fra boligen ble kjøpt i desember 2012 til og med den 14.11.20.

Selskapet har i det vesentlige anført at det i vilkårene er gjort unntak for følgeskader ved utstrømming når skade kommer som følge av at badet er utett, jf. B.4.7. På denne bakgrunn er skaden ikke dekningsmessig.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for følgeskader etter vannskade i våtrom.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Hvilke skader og tap som selskapet svarer for, herunder hvilke begrensninger som gjelder, avhenger av vilkårene som til enhver tid gjelder for den forsikringsavtalen som er inngått. Forsikringen dekker ikke begivenheter utover de som fremgår uttrykkelig av vilkårene. Den forsikringen som du har tegnet er med andre ord ikke noen såkalt "all risk"-forsikring, men en forsikring som dekker skade og tap i bestemte situasjoner. Dette er hensyntatt ved premieberegningen.

Slik denne saken er dokumentert, er følgende vilkårspunkt aktuelle:

(...)

B.4.7 Gass, vann og annen væske

Forsikringen gjelder for skade ved:

Utstrømming av gass, vann eller annen væske fra bygningens væskeførende rørledning med tilknyttet utstyr:

- Ved brudd eller lekkasje.
- Ved oversvømmelse fra slikt tilknyttet utstyr.

Forsikringen dekker ikke:

Skade ved oversvømmelse fra gulvsluk gjennom utett gulv eller oppforinger rundt sluk.

Skade på våtrom som skyldes at det er utett. Med våtrom menes bygningskomponenter som befinner seg innenfor våtrommets bjelkelag og stenderverk.

Skader i tilstøtende/ underliggende rom som følge av utett våtrom

Skade ved sopp, råte eller bakterier uansett årsak.

(...)

Selskapet har vist til at det i dette tilfellet er en lekkasjeskade fra bygningens vannrør, og skaden reguleres derfor av vilkårspunkt B.4.7 hvor selskapet dekker utstrømming av gass, vann eller annen væske fra bygningens vannrør. Selskapet har imidlertid vist til unntakene i punkt B.4.7 som angir skader som forsikringen ikke dekker.

Det følger av tredje strekpunkt under **Forsikringen dekker ikke**, at skader i tilstøtende/ underliggende rom som følge av utett våtrom, er unntatt dekning. Det fremgår av besiktigelsesrapporten under "Skadeomfang" at:

(...)

1 etasje

Synlig fukt skade mot gips himling i et område på 8 m² rett under badet. Skadelig fukt i etasje skille.

Skadelig fukt målt med tramex i lettvegg ved trappa og ned til fotlisten ved gulvet

Høy indikasjon på fukt i laminatt foran trappa – Dette syntes at evne og selvtørke. Må følges opp i løpet av tørken

Det fremgår altså av rapporten at det er synlig fuktskade i rommet rett under badet. Det må derfor legges til grunn at det i dette tilfelle er tale om skader i tilstøtende eller underliggende rom. Videre fremgår det av besiktigelsesrapporten under punktet "Skadeårsak" at:

(...)

Årsak skyldes utett våtrom – årsak til årsak er uvisst.

Det fremgår altså av rapporten at årsak til skaden i 1 etasje er utett våtrom. Unntaket om at skader i tilstøtende/ underliggende rom som følge av utett våtrom, kommer derfor til anvendelse og du har derfor ikke rett på dekning for skadene.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).