

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1147

2.12.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Tap av verdipapir – for sent meldt? – fal. § 8-5.

Sikrede var omfattet av innboforsikring med tyveridekning. Sikrede har forklart at han hadde en aksjeeierbok som ga han eiendomsrettigheter i et selskap. Denne skulle signeres av styreleder, og i møte med denne har sikrede forklart at styreleder tok boken og sprang. Han fikk den aldri tilbake og anså dette som et tyveri. Hendelsen fant sted i mars 2016, og tyveriet ble meldt til selskapet i juni 2021. Selskapet har anført at forholdet er for sent meldt i henhold til ettårsfristen for melding av forsikringstilfelle i fal. § 8-5 og tok utgangspunkt i tidspunktet tyveriet fant sted ved beregning av fristen. Sikrede har anført at han for å kunne fremme et krav måtte kunne dokumentere at aksjeeierboken hadde eksistert. Han hadde tatt en kopi av aksjeeierboken, men denne hadde kommet bort og ble først funnet etter noen år. Sikrede anførte at det først etter rettsak i mai 2021 forelå tilstrekkelige bevis til å melde saken til forsikringsselskapet, slik at meldefristen på ett år ikke var oversittet. Nemnda kom til at meldefristen var oversittet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 25 000

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om tap av verdipapir dekkes av innboforsikringens tyveridekning, herunder om kravet er for sent meldt i henhold til forsikringsavtalelovens (fal.) § 8-5.

Sikrede var omfattet av innboforsikring på angitt skadetidspunkt.

Sikrede meldte om tyveri av verdipapir til selskapet i brev 4.6.21, og forklarte hendelsen slik:

Jeg dro ned til styreformann RW den 10.3.2016 nede i ... for å få signert aksjeeierbok som skulle sendes til Br.reg.

Styreformannen ønsket også at styremedlem og bror FW skulle signere.

RW ga så beskjed at jeg kunne komme tilbake i uka etter med aksjeeierboka så vi i lag kunne kontrollere at alt var i orden før innsendelse til Br.reg. RW var tross alt styreformann. RW ba meg ta godt vare på dokumentet.

Jeg kjørte så opp til L9 – tok en ekstra kopi av aksjeeierboka siden dette var et verdidokument.

Etter lunsj dro jeg så bort til A. for om mulig for å se om FW var på kontoret. Tilfeldigvis traff jeg han på kafeen. Jeg fremviste dokumentet til FW. FW tok dokumentet fra meg og sprang av gårde. Dette hadde jeg ikke gitt tillatelse til og jeg karakteriserte dette som tyveri.

Jeg prøvde å få tak i RW – men jeg fikk ikke tatt opp saken med han før etter helga. Da hadde han visst snakket med FW og at jeg skulle få dokumentet tilbake.

Jeg fikk det aldri.

(...)

Etter disse ukene så var kopien av aksjeeierboka kommet bort, og ble ikke funnet før etter noen år. Denne hadde kilt seg mellom veggen og en stor tung veggseksjon som sjelden flyttes på.

Men jeg kunne ikke komme videre med saken siden RW nektet på at han hadde signert. Dette ville i så fall bare bli påstand mot påstand.

Den 4.5.2021(... Tingrett) under ed så bekreftet RW at han likevel hadde signert aksjeeierboka. Men nå kom det en helt ny påstand uten dokumentasjon at FP (sikrede) hadde bedradd RW til å signere.

Jeg er av den oppfatning at jeg ikke kunne melde denne saken til forsikringsselskapet innen 10.3.2017 (1 års frist). Årsaken var at jeg ikke hadde noen bevis på at RW hadde signert. Det fikk jeg først under rettsaken 4.5.2021. Der ble det konstatert at aksjeeierboka var signert på ekte A4 papir og at styreformannen hadde signert.

Og jeg hadde heller ikke ihende kopi av aksjeeierboka innen 1 års fristen slik at jeg kunne dokumentere på hva som var stjålet. Jeg må visst ha en viss dokumentasjon på hva som er stjålet for å få erstatning.

Aksjeeierboka som ble stjålet av FW 10.3.2016 tilsa at jeg eide 25 % av aksjene i BA AS. Denne aksjeeierboka er pr.d.d. ennå ikke sendt til Br.reg.

Selskapet avsto kravet den 12.8.21 og anførte at meldefristen i fal. § 8-5 var oversittet.

Saken ble klaget til Finansklagenemnda den 12.8.21, klagesvaret kom inn den 15.9.21.

Sikrede krever erstatning for tyveri av aksjeeierbok og anfører at styreleder R.W. har stjålet aksjeeierboken, som på tyveritidspunktet hadde en verdi på kr 25 000. Saken ble ikke meldt før i 2021 fordi sikrede manglet dokumentasjon på kravet. Dokumentasjonen fikk ikke sikrede før etter rettssak i mai 2021 da det ble erkjent at dokumentet eksisterte og var underskrevet.

Selskapet avviser ansvar og anfører at kravet er for sent meldt ifølge fal. § 8-5, og dermed tapt. Herunder anfører det at tyveriet fant sted den 10.3.16, og at meldefristen derfor utløp den 10.3.17. Det er uten betydning for meldefristen hvorvidt sikrede kunne dokumentere sitt krav, og selskapet viser herunder til FinKN 2018-347.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri av aksjeeierbok, herunder om meldefristen er oversittet, jf. fal. § 8-5.

Nemnda slutter seg her til Sekretariatets vurdering:

Ifølge fal. § 2-2 d) skal meldefristen "fremheves" i forsikringsbeviset. Selskapet har fremhevet dette i forsikringsbeviset og fristen følger av fal. § 8-5:

§ 8-5. (frist for å gi melding om forsikringstilfellet og for å foreta rettslige skritt)

Sikrede mister retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt til selskapet innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner det.

Loven oppstiller et kunnskapskrav for at ettårsfristen skal begynne å løpe, og det vises til "grunnlaget for kravet", ikke kravet i seg selv. I nemndspraksis f. eks FinKN 2018-347 har nemnda uttalt at fristen begynner:

(...) å løpe når sikrede får "kunnskap om de forhold som begrunner kravet". Kravet mot selskapet utløses når det foreligger et forsikringstilfelle (...) De forhold som begrunner kravet refererer til de faktiske forhold som gir grunnlag for det, jf. blant annet FSN 3185.

Den omtalte saken gjelder et annet rettsforhold, men vurderingsgrunnlaget for når fristen begynner å løpe vil gjelde også i vår sak. Det avgjørende for friststart er tidspunktet da forsikringstilfellet, det vil si tyveriet, oppstod. Slik vi forstår faktum tok FW fra deg verdipapiret i mars 2016 slik at ettårsfristen for å melde skaden løp ut i mars 2017. Saken ble først meldt til selskapet i juni 2021, over 4 år etter fristutløp og vil dermed være tapt. Hvorvidt og når kravet var fullstendig dokumentert vil ikke ha noen betydning for meldefristen.

Vi har kommet frem til at meldefristen er oversittet, og det er derfor ikke nødvendig å ta stilling til hvorvidt den meldte hendelsen vil anses som tyveri etter vilkårene, og om tyveri av verdipapirer er omfattet av vilkårene.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).