

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1145

1.12.2021

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Tap av smykker og skader på innbo etter flytting – dokumentert eierskap? – fal. § 8-1.

Etter flytting oppdaget sikrede skader på innbo og løsøre, samt at diverse smykker manglet fra flyttelasset. Sikrede krevde dekning for skadene og tapet under transportforsikringen hos selskapet. På selskapets forespørsel om dokumentasjon svarte sikrede at de ikke hadde bilder av smykkene eller kvitteringer. Sikrede informerte også om at det ikke var mulig å innhente kvitteringer fra butikken hvor de fleste smykkene var kjøpt, da butikken brant noen år tidligere. Selskapet avslo erstatningskravet for smykkene da sikrede ikke hadde dokumentert eierskapet av smykkene, eller at smykkene hadde vært del av flyttelasset. Selskapet tilbød sikrede kr 7 000 for skadene på innbo og løsøre. Videre tilbød selskapet et kulanseoppgjør på kr 50 000 for tapet av smykkene. Sikrede krevde ytterligere erstatning. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 242 766

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjøret for tap av smykker og skader på innbo og løsøre.

Gjennom en avtale med et eiendomsmeglerfirma er sikrede dekket av en transportforsikring hos selskapet.

Vilkår

9 Forsikredes plikter ved skade

(...)

Sikredes/ forsikringstakers plikt til å bistå If med opplysninger og dokumenter

Forsikringsselskapet har rett til å gjøre seg kjent med alle dokumenter og andre bevisligheter, også før det har overtatt kravet.

(...)

10 Skadevurdering og erstatningsregler

Erstatningen beregnes utfra verdireduksjon på varene etter påført skade, tap eller manko. Verdireduksjonen fastsettes normalt ved utbedring, alternativt ved taksering eller ved salg. Maksimalt erstattes inntil forsikringssummen med eventuelt tillegg av redningsomkostninger, felleshavaribidrag, samt øvrige rimelige omkostninger i forbindelse med sikring, regress og erstatningsoppgjør jf. 5.1. If kan fri seg fra ansvar for disse kostnader ved å gi sikrede/ forsikringstaker melding om at det vil utbetale forsikringssummen, eller den del av forsikringssummen som angår de varer som er rammet av forsikringstilfellet. If har i dette tilfellet ingen rett til å overta varene.

Skade foreligger ved:

- fysisk beskadigelse som ikke er manko eller totaltap (se under).

(...)

Manko foreligger når:

- en del av det forsikrede vareparti er gått tapt. Ved manko erstatter If en så stor del av forsikringssummen for hele varepartiet som tilsvarer de varer som er gått tapt.

Basert på telefonsamtale med sikrede utarbeidet eiendomsmeglerfirmaet et skjema om flytteoppdraget. Under overskriften "Inventar av spesielt stor verdi" i skjemaet er følgende oppgitt:

Et par stoler av affeksjonsverdi (arvestykker)

Flyttebyrået fraktet sikredes eiendeler i to omganger. Den første delen av flyttelasset ble fraktet til et lager i august 2020. Den andre delen av flyttelasset ble stående i leiligheten frem til det ble fraktet til lageret 20.10.20. Flyttelasset ble fraktet til sikredes nye bolig 14.12.20.

Sikrede meldte om skadet innbo og tap av smykker til selskapet 7.1.21 og fremla en liste over tapte smykker. Smykkene er oppgitt å ha en samlet verdi på kr 234 800. Selskapet ba om en liste over gjenstandene med informasjon om type/modell, alder og pris. Sikrede svarte følgende 7.1.21:

som nevnt over telefonen, er smykkene kjøpt for mellom 5 og 25 år siden. Vi har derfor ingen kvitteringer å vise til. Vi har vært i kontakt med (G), hvor de fleste smykkene er kjøpt, men der var det brann for noen år siden, så de kunne ikke hjelpe. Vi har heller ikke, desverre, tatt noe bilder av smykkene. Vi sender imidlertid en liste over de smykkene med beskrivelse, og håper at saken kan løses herfra.

Sikrede politianmeldte forholdet 27.1.21, og saken ble henlagt 28.1.21.

Selskapet avsto erstatningskravet 3.2.21 med den begrunnelse at sikrede ikke hadde dokumentert eierskap av smykkene, eller at smykkene hadde vært del av flyttelasset.

Den 22.2.21 oversendte sikrede en oversikt over skadet innbo og løsøre. Bortsett fra et par gjenstander som sikrede ikke kjente verdien av, utgjorde den samlede verdien av skadet innbo og løsøre omtrent kr 7 966.

Selskapet tilbød sikrede kr 7 000 for skadene på innbo og løsøre. Videre tilbød selskapet et kulanseoppgjør på kr 50 000 for tapet av smykkene. Sikrede krevde ytterligere erstatning.

Sikrede anfører at opplysningene som ble utfylt og forespurt i forbindelse med avtaleinngåelsen ble fylt ut av eiendomsmeglerfirmaet basert på opplysninger gitt av sikrede per telefon. Da er det vesentlig at eiendomsmeglerfirmaet stiller riktige spørsmål for at sikrede som forbrukerkunde kan sørge for at alt er rettmessig opplyst. Sikrede forventer erstatning fra selskapet, evt. med en avkortning fordi det ikke ble informert om at smykkene ble lagt ved i møblement som skulle lagres og flyttes. Møbler og innbo er skadet ved flytting etter lagringsprosessen som eiendomsmeglerfirmaet er ansvarlig for. Hovedspørsmålet i denne saken er om sikrede må forvente at de skal miste smykker samlet gjennom mange år og få møbler og inventar skadet ved flytting og mellomlagring. Selskapet har tilbudt kr 55 000 for møbler og smykker. Sikrede opplever at de ville vært anerkjent med det egentlige tapet dersom de hadde fått dekket kr 95 000 og advokatkostnader for ca. 20 timer i denne saken. Tilbudet fra selskapet dekker ikke tapet sikrede har blitt utsatt for.

Selskapet anfører at smykkene ikke ble innmeldt til eiendomsmeglerfirmaet sammen med andre dyre gjenstander. Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon om smykkene eller dokumentert eierskapet av disse. Det er mange som ikke tar vare på kvitteringer, men det kan enkelt løses ved at butikkene finner kvittering, eller at sikrede fremlegger bilder hvor vedkommende har på seg smykkene. Heller ikke øvrig innbo og løsøre var verdisatt av sikrede, og selskapet har derfor foreslått en rund sum på kr 7 000 for skadene. "For å få saken ut av verden" tilbød selskapet i

tillegg kr 50 000 for de manglende smykkene. Etter fradrag av egenandelen på kr 1 500 blir erstatningsoppgjøret kr 55 500. Hverken eiendomsmeglerfirmaet eller flyttebyrået hadde hørt om smykkene før kravet ble meldt. Å skrive en liste er ikke tilstrekkelig dokumentasjon. Transportforsikringen har ikke en tilknyttet rettshjelpsforsikring. Derfor må advokatutgiftene søkes dekkes under sikredes egen innboforsikring. Selskapet mener at sikrede ikke har sannsynliggjort eierskap av smykkene, noe som er sikredes plikt når et skadekrav fremsettes.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Selskapet begrunner avslaget på ytterligere erstatning med at sikrede ikke har fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon til at selskapet kan vurdere sitt ansvar, herunder at sikrede ikke har dokumentert eierskapet av smykkene.

Det fremgår av forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 første ledd at:

Ved oppgjør skal sikrede gi selskapet de opplysninger og dokumenter som er tilgjengelige for sikrede, og som selskapet trenger for å beregne sitt ansvar og utbetale erstatningen.

Etter fal. § 8-1 er det sikrede som har ansvaret for å fremlegge dokumentasjon for tapet. Det er derfor sikrede som må kunne dokumentere eierskap og verdien av gjenstandene de krever erstattet. Se Finansklagenemndas avgjørelse i FinKN 2019-411:

Sikrede har bevisbyrden for sitt tap, og så lenge sikrede ikke har fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon til at selskapet kan ta standpunkt, har sikrede ikke krav på erstatning.

Dette kommer også til uttrykk i forsikringsvilkårenes pkt. 9 om sikredes plikter ved skade:

Sikredes/ forsikringstakers plikt til å bistå If med opplysninger og dokumenter

Forsikringsselskapet har rett til å gjøre seg kjent med alle dokumenter og andre bevisligheter, også før det har overtatt kravet. (...)

Så lenge vilkårene ikke krever spesielle former for dokumentasjon, kan sikrede dokumentere kravet slik de ønsker. Vi kan ikke se at vilkårene spesifiserer hvilken type dokumentasjon som må fremlegges.

Sikrede har fremlagt en liste over tapte smykker til en verdi på kr 234 800. Ettersom smykkene ble kjøpt for mellom 5 og 25 år siden, har ikke sikrede noen kvitteringer å vise til. Sekretariatet forstår det slik at det ikke var mulig å oppdrive kvitteringer hos (G) fordi det var brann der for noen år siden. Selskapet har bedt om bilder av smykkene eller bilder hvor smykkene er i bruk, men sikrede har ikke fremlagt noen bilder. Hva gjelder skader på innbo og løsøre har sikrede beskrevet gjenstandene og oppgitt antatt pris i e-post til selskapet. Uten et par gjenstander sikrede ikke kjente verdien av, utgjør skadet innbo og løsøre en verdi på kr 7 966.

Hverken oversikten over tapte smykker eller skadet innbo og løsøre dokumenterer verdien eller eierskapet av gjenstandene. For øvrig er det heller ikke dokumentert at de aktuelle innbo- og løsøregjenstandene er skadet. Slik saken er opplyst, kan vi ikke se at sikrede har fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon til at selskapet kan beregne sitt ansvar, jf. fal. § 8-1.

Selskapet har likevel tilbudt et erstatningsoppgjør på kr 55 500 etter fradrag av egenandelen på kr 1 500. Vi kan ikke se at sikrede har dokumentert et tap utover erstatningstilbudet.

Hva gjelder krav om sakskostnader kan ikke sekretariatet se at sikrede har krav på dette. Det tilføyes at sekretariatet og nemnda bare kan behandle spørsmål om en klager har krav på å få dekket sine kostnader til juridisk bistand når et slikt krav har hjemmel i avtale, vedtekter, lovbestemmelse eller eventuelt selskapets erstatningsbetingende adferd.

Som tidligere nevnt har sikrede selv bevisbyrden for tapet de har lidt. Sikrede har gjennom sakens gang hatt god anledning til å fremlegge relevant dokumentasjon, og må dessverre selv bære risikoen for at dette på nåværende stadium av saken ikke er blitt gjort.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).