

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1143

1.12.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Gulv påført skader under utbedring av dekningsmessig vannskade – kontraktsmedhjelperansvar?

Det oppstod skader i sikredes leilighet på grunn av en vannlekkasje fra naboileiligheten. Skaden ble meldt til sameiets bygningsforsikring, som erkjente ansvar for vannskadene. Selskapet rekvirerte P. for å utbedre skadene i sikredes leilighet. Under utbedringen oppstod det diverse skader på parkettgulvet som følge av manglende tildekning. P. aksepterte etter hvert å dekke kostnadene til å slipe og lakkere hele gulvet. Sikrede krevde imidlertid nytt gulv og mente at selskapet var ansvarlig for dette, da P. måtte anses som selskapets kontraktsmedhjelper. Dette da det var selskapet som hadde valgt P. til arbeidene. Selskapet var ikke enig at det hadde et slikt ansvar og mente sikrede måtte forholde seg direkte til P. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert at selskapet hadde påtatt seg et oppfyllelsesansvar for reparasjonen som kunne gi selskapet et ansvar for reparatøren som kontraktsmedhjelper.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skader sikredes gulv ble påført under utbedringen av en vannskade omfattet av forsikringen.

Det oppstod skader i sikredes leilighet som følge av en vannlekkasje fra naboileiligheten i desember 2019. Skaden ble meldt under sameiets bygningsforsikring, som har erkjent ansvar for skaden.

Selskapet rekvirerte P. til å utbedre skadene i sikredes leilighet. Under utbedringen oppstod det diverse skader på parkettgulvet som følge av manglende tildekning.

P. tilbød å utbetale kr 15 000 i erstatning for disse skadene. Sikrede aksepterte ikke dette tilbudet. P. har i ettertid tilbudt å dekke kostnadene til å slipe og lakkere hele gulvet. Sikrede avslo også dette tilbudet og mente at gulvene i sin helhet måtte skiftes ut. Sikrede mente at resultatet av en sliping ikke ville føre gulvet tilbake til samme stand, og at dette ville forkorte gulvets levetid betraktelig.

Sikrede anfører at selskapet er ansvarlig for kostnadene til å skifte gulvet. Sikrede gav håndverkerne beskjed flere ganger om å dekke til gulvene, uten at dette ble gjort. Selskapet har hyret håndverkerne, og selskapet må derfor være ansvarlig for skadene håndverkene påførte. Sikrede har ikke inngått noen kontrakt med P. og har ikke mottatt noen faktura for arbeidene og hadde heller ingen innvirkning på hvem som ble engasjert til utbedringen.

Selskapet avviser ansvar for skadene og anfører at det ikke er ansvarlig for håndverkernes utførelse, selv om disse er rekvirert av selskapet. Sikrede må derfor reklamere direkte til håndverkeren. Ved å slipe og lakkere gulvene, slik tilbudt av P., vil skaden uansett være utbedret til vesentlig samme stand. Et parkettgulv kan slipes minst tre ganger og vil ikke bli verdiforringet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade påført av håndverker under utbedring av en skade omfattet av forsikringen.

Nemnda forstår saken slik at vannlekkasjen er omfattet av forsikringen, og at de aktuelle skadene på gulvet ikke skyldes denne skaden, men oppsto under utbedringen av vannskaden. Spørsmålet blir derfor om selskapet er ansvarlig for eventuelle feil fra håndverkeren selskapet har rekvirert.

Ytelsen under en forsikringsavtale er å finansiere en skade når den oppstår. Det er ikke en naturlig del av denne ytelsen å foreta en reparasjon, og det er også usikkert hvor langt selskapet kan gå i å tilby slike tjenester innenfor sin konsesjon, jf. FinKN 2021-764. Men dersom selskapet etter en skade påtar seg overfor sikrede å forestå reparasjonen, og herunder engasjerer håndverker, kan det følge av denne avtalen at selskapet får et oppfyllelsesansvar for reparasjonen og dermed får ansvar for reparatøren som kontraktsmedhjelper. Det følger av forsikringsvilkårene at selskapet kan avgjøre om skaden skal repareres, eller om det skal utbetales kontanterstatning, men dette er ikke det samme som at selskapet påtar seg å reparere. Selskapet kan også velge reparatører det har avtale med for å få gunstig pris. I så fall fungerer selskapet som en mellommann, og ikke som en kontraktspart. Skal selskapet ha et oppfyllelsesansvar som sikredes kontraktspart, må det fremgå at selskapet forplikter seg til dette, f.eks. ved at selskapet inngår oppdragsavtalen med håndverkeren og får faktura fra håndverkeren utstedt til seg.

I nåværende sak er det ikke fremlagt dokumentasjon på at selskapet har signert oppdragsavtale med P., eller at det utstedt faktura til selskapet. Slik saken er opplyst, er det ikke dokumentert at selskapet har et oppfyllelsesansvar for reparasjonen overfor sikrede slik at selskapet kan holdes ansvarlig for eventuelle feil fra P.s side.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).