

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1133

30.11.2021

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på boblebad – plutselig skade – unntak for frost?

Sikrede krevde dekning for skade på et boblebad under bygningsforsikringen. Sikrede fremla en sakkyndig rapport som opplyste om at det hadde kommet vann inn i koblingsboksen. Ifølge selskapets takstmann hadde fukt i koblingsboksen medført jordfeil og utkobling som igjen førte til at boblebadets innhold hadde frosset. Videre mente takstmannen at skaden skyldtes uheldig montasje av koblingsboksen. Selskapet avslo kravet under henvisning til vilkårenes unntak for skade på utvendig boblebad som skyldes frost og unntaket for skade som skyldes tingenes egne mangler, feil, svakheter eller mekanisk svikt. Sikrede bestred selskapets vurdering og viste til at skaden skyldtes vanninntrenging i koblingsboksen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort en dekningsmessig skade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 93 750–130 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på et boblebad.

Vilkår

4. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som nevnt i punkt 3.4..

(...)

4.1 Brann

Dekkes

(...)

· Lynnedslag og annet elektrisk fenomen.

(...)

4.4 Annen skade

Dekkes

· Tilfeldige og plutselige skader.

Dekkes ikke

Unntakene og begrensningene som framgår over gjelder også for dette punktet.

(...)

· Skade som skyldes materialfeil, svak eller feil konstruksjon eller uriktig montering.

· Skade som skyldes tingenes egne mangler, feil, svakheter eller mekanisk svikt også dersom dette skyldes slitasje, bruk eller alder.

(...)

· Skade på utvendig basseng/boblebad som skyldes frost.

Sikrede meldte om skade på et boblebad 15.6.20. Den 22.6.20 ba selskapet om å få oversendt rapport fra elektriker med bekreftelse på skadeårsak og tilbud om reparasjon. Sikrede oversendte en rapport og pristilbud til selskapet 10.12.20. I rapporten fra firma A datert 26.10.20 fremgår det:

Feilsøk: Ved isolasjonstest av kurs måler vi 0.0 Mohm mellom faser og jord (500VDC testspenning). Ved utkobling av utespa er feilen ennå til stede. Ved videre feilsøk lokaliserer vi jordfeilen til koblingsboks under terrasse som er full av vann. Koblingsboks har sprekk i kabelgjennomføring og vannet kan se ut til å ha fulgt kabel inn mot boks og, ettersom gjennomføring er sprukket har vann kommet inn i koblingsboks. (se vedlagte bilder under).

I pristilbudet fra en rørlegger datert 9.12.20 var utbedringskostnaden beregnet til kr 93 750 inkl. mva.

Selskapet stilte spørsmål om skadeårsaken og prisen for et nytt boblebad 5.1.21. Sikrede svarte 15.1.21 og opplyste bl.a. om at et nytt boblebad koster omtrent kr 120 000–130 000.

Selskapet informerte 24.2.21 om at det hadde rekvirert en takstmann for å vurdere skaden. Etter befarung av firma B ble det utarbeidet en rapport. I rapporten av 24.2.21 fremgår det:

Sprekk i koblingshus p.g.a. mekanisk påkjenning

Skadeomfang

Boblebad har stoppet og innholdet har frosset fordi det har vært fukt i koblingsboks under veranda, noe som har resultert i jordfeil og påfølgende utkobling. Det tok litt tid før kunden oppdaget at kurssikring hadde falt ut. Han hadde ingen alarm på daværende tidspunkt, men det er montert nå

Reparasjonsbehov

Badet må gjennomgå av kyndig personell og frostsprengte rør og komponenter må skiftes ut for å få det tett. Dette er ikke vinterarbeide, da det må være plussgrader ute for å gjennomgå badet. Det finnes fremdeles mange komponenter å få tak i selv om badet har gått ut av produksjon.

(...)

Oppsummering

Ingen elektrisk fenomenskade, men forårsaket av uheldig montasje av koblingsboks

Selskapet avsto erstatningskravet 11.3.21 under henvisning til vilkårenes unntak for skade på utvendig boblebad som skyldes frost, samt skade som skyldes tingenes egne mangler, feil, svakheter eller mekanisk svikt.

Sikrede bestred avslaget 11.3.21 og viste til at spabadet hadde frosset pga. vanninntrenging i en koblingsboks. Selskapet opprettholdt avslaget 26.3.21.

Sikrede krever erstatning for skaden på boblebadet. Vanninntrenging i en koblingsboks på det elektriske anlegget medførte at en jordfeilbryter løste ut. Sikrede oppdaget ikke dette før etter en stund, og da hadde vannet i spabadet frosset og alle rør og pumper var defekte. Selskapet henviser til vilkårenes pkt. 4.1, men det punktet gjelder brann. Det har aldri oppstått brann, men en svikt i en koblingsboks som har sluppet inn vann. Under pkt. 4.4 vises det til tilfeldige skader. Det står ingenting om 24 timer i vilkårene. Takstmannen prøvde å lure sikrede til å tro at koblingsboksen var en ulovlig installasjon og avvise dekning pga. dette. Sikrede har hatt utlegg til rørlegger og elektriker for å lage rapport og komme med en faglig uttalelse. Sikrede har også bistått takstmannen ved å undersøke ting for ham slik at han unngikk å reise til A. Sikrede ønsker derfor kompensasjon for dette ekstraarbeidet og kompensasjon for den lange saksbehandlingstiden som konkluderte med uriktig avslag ved å ikke trekke inn Topp Bygningsforsikring. Ønsket kompensasjon for dette er kr 8 000.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede har bevisbyrden for at forholdet omfattes av forsikringen. Ifølge takstrapporten som selskapet har innhentet er ikke dette en elektrisk fenomenskade. Det er tale om vann og fuktighet som har kommet inn og skapt kortslutning. Selskapet er av den oppfatning at fuktskadene må ha oppstått over tid, og at vilkåret om "plutselig" ikke er oppfylt. Vilårene har også unntak for skade som skyldes materialfeil, svak eller feil konstruksjon eller uriktig montering. Ifølge takstrapporten er boksen montert på en uheldig måte. Selskapet anfører at dette unntaket kommer til anvendelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skader på boblebad.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Forsikringen dekker *tilfeldige og plutselige skader*, jf. vilårenes pkt. 4.4.

Formuleringen "plutselig" tilsier at skaden må oppstå raskt. I nemndspraksis er det lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag må regnes som "plutselig", mens skader som utvikler seg over lengre tid ikke kan regnes som plutselig, jf. eksempelvis FinKN 2021-620. Se også nemndas avgjørelse i FinKN 2021-853 hvor nemnda uttalte at:

Begrepet "plutselig" er ikke definert i vilårene, men ordet plutselig betyr i utgangspunktet "momentant". Det kan imidlertid også bety "over natten", og rettspraksis og langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom en dag eller 12–13 timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lenger tid, jf. LG-2016-148681 og f.eks. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020-640.

Sekretariatet har ikke byggeteknisk kompetanse og må derfor legge til grunn det vi får opplyst av fagkyndige. Ifølge (firma A) har vann fulgt kabelen inn mot boksen, og ettersom kabelgjennomføringen er sprukket, har vann kommet inn i koblingsboksen. I rapporten fra (firma B) fremgår det at "Boblebad har stoppet, og innholdet har frosset fordi det har vært fukt i koblingsboks under veranda, noe som har resultert i jordfeil og påfølgende utkopling". Begge rapportene konkluderer med at skaden er forårsaket av at det har kommet vann/fukt inn i koblingsboksen. Rapportene belyser imidlertid ikke hvor raskt skaden har inntruffet. Det er som nevnt sikrede som har bevisbyrden for at skaden er dekningsmessig under vilårene. Slik saken er fremlagt for sekretariatet, er det ikke sannsynliggjort at skaden på boblebadet har inntruffet "plutselig". Skaden er følgelig ikke dekningsmessig under vilårenes pkt. 4.4.

Rapporten fra (firma A) opplyser om at vannet kom inn i koblingsboksen fordi det var en sprekk i kabelgjennomføringen. Ifølge (firma B) er skaden forårsaket av "uheldig montasje av koblingsboks", og sprekken i koblingshuset har oppstått pga. "mekanisk påkjenning". Det bemerkes derfor at vilårenes pkt. 4.4 har unntak for skade som skyldes *uriktig montering*. Videre er det også unntak for skade som skyldes *tingenes egne mangler, feil, svakheter eller mekanisk svikt*.

Slik saken er opplyst, har skaden medført at innholdet i boblebadet har frosset. Som reparasjonsbehov nevner rapporten fra (firma B) at "frostsprengte rør og komponenter må skiftes ut". Det vises derfor til vilårenes unntak for skade på *utvendig basseng/boblebad som skyldes frost*, jf. vilårspkt. 4.4. Ytterligere skader på boblebadet som kan tilskrives frost vil derfor uansett være omfattet av vilårenes unntak.

Ifølge vilårenes pkt. 4.1 dekkes *lynnedslag og annet elektrisk fenomen*. Under dette vilårspunktet er det også krav om at skaden har oppstått *tilfeldig og plutselig*, jf. pkt. 4. Det er som nevnt ikke sannsynliggjort at skaden har oppstått "plutselig". Skaden faller derfor utenfor dekningsfeltet i pkt. 4.1. Sekretariatet forstår for øvrig rapportene slik at det ikke er tale om en elektrisk fenomenskade. Det vises til rapporten fra (firma B) hvor det fremgår "Ingen elektrisk fenomenskade, men forårsaket av uheldig montasje av koblingsboks".

Sikrede påpeker at skaden skyldes vanninntrenging i en koblingsboks på det elektriske anlegget. Skaden faller imidlertid ikke innenfor dekningsbeskrivelsene i standardvilårenes pkt. 4.2 om "Vann og annen væske" eller pkt. 2.1 om "Vann" i tilleggsdekningen Topp bygningsforsikring (se gjengivelsen av vilårene ovenfor).

Sikrede viser til utlegg til rørlegger og elektriker for å lage rapport, samt at de har bistått takstmannen ved å undersøke ting slik at takstmannen unngikk å reise til A. Sikrede ønsker derfor kompensasjon på kr 8 000 for ekstraarbeidet og kompensasjon for den lange saksbehandlingstiden.

Det er imidlertid sikrede som har ansvaret for å dokumentere at det foreligger en dekningsmessig skade, og selskapet har derfor ingen plikt til å rekvirere og bekoste takstmann for å vurdere skaden. Det vises til avgjørelsen i FinKN 2021-128:

Nemnda understreker at en forsikringsavtale er en avtale om å finansiere en skade. Selskapet har ikke plikt til å utrede skadeårsaken eller foreta andre ytelser i forbindelse med en skade selv om de ofte involverer seg i dette som en service overfor kundene.

Sekretariatet kan derfor ikke se at sikrede har krav på kompensasjon for utlegg til rørlegger og elektriker eller ekstraarbeidet ved å bistå selskapets takstmann. Videre kan vi heller ikke se at det er grunnlag for kompensasjon som følge av lang saksbehandlingstid.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).