

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1130

30.11.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på støttemur – klimatiske forhold? – naturskade?

Sikredes støttemur ble skadet som følge av nedbør og frost, hvor større nedbørsmengder og påfølgende frost hadde medført utglidning av støttemuren. Selskapet avsto sikredes krav under henvisning til at forsikringen ikke dekket skader på hageanlegg som følge av tele, sviktende eller utilstrekkelig fundamentering, frost eller andre klimatiske forhold. Sikrede anførte at naturskader var dekket under vilkårene. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig.

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav mot selskapet under bygningsforsikringen som følge av skade på støttemur.

Det er fremlagt forsikringsbevis for bygningsforsikringen Hus. Fra forsikringsbevis gjeldende fra 16.9.20 hitsettes:

Hva er forsikret?

...

- Hageanlegg, inkludert utvendig badekilde/-basseng

...

Hvilke skader?

...

- Naturskade. Forsikringen dekker skade som direkte skyldes naturulykke ved skred, storm, flom, stormflo, jordskjelv eller vulkanutbrudd, jf. lov om naturskadeforsikring, av 16.06.1989, nr. 70. Erstatningen beregnes etter selskapets erstatningsregler.

- Andre plutselige og uforutsette skader

...

Dekkes ikke

...

- Skader som skyldes tele, setninger, jordtrykk og utilstrekkelig eller sviktende fundamentering

- Skade på hageanlegg, utvendig badekilde/-basseng og brygge forårsaket av dyr, insekter, frost, sjøgang eller andre klimatiske forhold

Sikrede avdekket skade på støttemuren og meldte skaden inn til selskapet den 16.5.21. Fra skademeldingen hitsettes:

Hvordan oppstod skaden? Store nedbørsmengder eller overflatevann har forårsaket skaden

Beskriv hva som skjedde After winter start get down all wall from rocks witch holding entry to my garage

Selskapet innhentet skaderapport fra firma P. datert 19.5.21:

Forsikringstype Naturskade

...

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Nedbør og frost har ført til at betongkanten er skjev og at natursteinsmur har steget ut

...

Skadeomfang

Nedbør og frost har ført til at betongkanten er skjev og at natursteinsmur har steget ut.

Skjev betongkanten langs innkjørsel og skjev natursteinsmur

Det er 14 meter med betongstein og 14m x 1,2m med naturstein

Selskapet avsto sikredes krav den 26.5.21 under henvisning til at forsikringen ikke dekket skader som skyldtes tele, setninger, jordtrykk eller sviktende fundamentering.

Sikrede klagde selskapets avgjørelse inn til Finansklagenemnda den 27.5.21.

Sikrede anførte at skaden måtte anses dekningsmessig under vilkårene, og at sakkyndig vurderte skaden som en naturskade. Skaden skyldtes snø, mye regn og frost. Sikrede hadde bilder av at hele gaten var oversvømt, og takstmannen var kun på befarings i 15 minutter. Det første bildet i skaderapporten avbildet feil hus.

Selskapet avviste kravet og viste i hovedsak til at skaden ikke var dekningsmessig under forsikringen. Det fremgikk av vilkårene at skader på hageanlegg som skyldtes tele, sviktende eller utilstrekkelig fundamentering, frost eller andre klimatiske forhold var unntatt fra dekning. Skaden kunne heller verken anses ekstraordinær eller som en naturskade, da skaden ikke skyldtes skred, storm, flom eller stormflo. Skaden skyldtes nedbør i form av regn og senere frost, noe som ikke ble ansett som naturskade i lovens forstand. Skaden hadde oppstått som følge av klimatiske forhold, jordtrykk og tele.

Sekretariatets konklusjon:

Nemdas sekretariat avgjorde saken den 7.10.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22. Sikrede fikk ikke medhold.

Innledningsvis vil sekretariatet bemerke at hvilke skader og tap selskapet svarer for avhenger av de til enhver tid gjeldende vilkår som er tilknyttet den aktuelle forsikringsavtalen som er inngått med selskapet.

Forsikringen dekker ikke begivenheter ut over de som er angitt i vilkårene. Det er videre sikker praksis at det er sikrede som må dokumentere at skaden skyldes slike forhold som selskapet i henhold til vilkårene svarer for.

Sekretariatet ser at sikrede anfører at skaden må anses som en naturskade, som er dekningsmessig under vilkårene. Vi bemerker imidlertid at ikke ethvert naturfenomen vil anses som en "naturskade" i forsikringsrettslig sammenheng, og vi viser i den forbindelse til at vilkårene lister opp nærmere bestemte naturfenomen som vil falle innenfor begrepet "naturskade". Sekretariatet bemerker videre at spørsmålet om det foreligger en naturskade etter naturskadeforsikringsloven faller utenfor vårt mandat, se bl.a. FinKN 2014-488 og 2021-442. Dette spørsmålet hører inn under Klagenemnda for naturskadesaker, jf. naturskadeforsikringsloven § 2. ...

I vår vurdering må vi dermed vurdere om skaden omfattes av de alminnelige bygningsvilkårene, og vi vil dermed ikke ta stilling til om skaden som har oppstått må anses som en "naturskade" i henhold til vilkårene.

Spørsmålet blir dermed om skaden er dekningsmessig under de alminnelige bygningsvilkårene.

I vilkårene fremgår det at plutselige og uforutsette skader i utgangspunktet er dekket under forsikringen. Imidlertid vil plutselige og uforutsette skader likevel ikke være dekket dersom den aktuelle skaden omfattes av konkrete unntak i vilkårene. I denne saken foreligger det et unntak fra dekning dersom skaden skyldes "tele, setninger, jordtrykk", og unntak for skade på hageanlegg dersom skaden er forårsaket av "frost ... eller andre klimatiske forhold".

Nemnda har i sin praksis lagt til grunn at en støttemur som i denne saken må anses som en del av hageanlegget, og ikke som en del av en bygning. Se til sammenligning Finansklagenemnda Skades avgjørelse i FinKN 2021-620, hvor nemnda uttalte følgende:

Forsikringsvilkårene sonderer også mellom "bygning" og "hageanlegg" i vilkårenes pkt. 1. Ut fra vanlig språkbruk er det naturlig å anse en støttemur som hageanlegg, og ikke som del av selve bygningen. Nemnda mener derfor støttemuren er hageanlegg og ikke bygning, jf. vilkårspkt. 1.3.

Skade på hageanlegg er i henhold til vilkårene unntatt fra dekning dersom skaden skyldes "frost ... eller andre klimatiske forhold". Utglidningen av støttemuren skyldes i henhold til (inspektør K) nedbør og frost, og dette må etter sekretariatets oppfatning anses å falle inn under betegnelsen "klimatiske forhold" og "frost". Se til sammenligning nemndas avgjørelse i FinKN 2018-258, hvor nemnda uttalte følgende:

Forsikringen omfatter ifølge pkt. 3.1. c hageanlegget. Pkt. 8. j gjør imidlertid unntak for "klimatiske årsaker på hageanlegg". Formuleringen "klimatiske årsaker" er ikke nærmere definert i vilkårene, men omfatter ifølge vanlig språkbruk værmessige forhold som nedbør og temperaturendringer. I denne saken er det på det rene at nedbør i form av regn har vasket bort bærelaget for brosteinen i hagen. Skaden skyldes derfor en "klimatisk" årsak.

Skaden på støttemuren er dermed omfattet av unntakene fra dekningen, og kan av den grunn ikke kreves dekket av selskapet.

Det er sikrede som har bevisbyrden for at skaden likevel skyldes forhold som må anses dekningsmessige, og vi kan ikke se at dette er dokumentert eller sannsynliggjort slik saken er dokumentert for oss. At (inspektør K) kun var på befaringset kvarter, kan vi ikke se at sannsynliggjør at vurderingen av skadeårsaken må anses uriktig eller uforsvarlig. Vi viser til at du selv har opplyst at skaden skyldtes store nedbørsmengder. Sekretariatet har også bemerket oss at bildet innledningsvis i (takstmann Ks) rapport er av feil bolig. Likevel forstår vi det slik at resten av rapporten omtaler og vurderer korrekt eiendom og støttemur, og vi kan dermed ikke se at rapporten må tilsidesettes eller sees bort ifra. Uansett er det du som sikrede som har bevisbyrden for at skaden skyldes en annen og dekningsmessig årsak, i strid med takstmannens fagkyndige vurdering.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på støttemur.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).