

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1129

30.11.2021

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Forhåndsbetalt garderobeløsning – manglende leveranse – plutselig skade?

Sikrede hadde bestilt og forhåndsbetalt en garderobe som skulle leveres av et firma. Som følge av at firmaet gikk konkurs, fikk sikrede ikke utlevert eller hentet varene. Sikrede rettet derfor krav mot selskapet under "uflaksforsikringen". Selskapet avslo erstatningskravet under henvisning til at det ikke hadde oppstått en plutselig skade på løsøre, og at forsikringen ikke dekket tap av forhåndsbetaling. Nemnda kom til at et pengetap som følge av at en vare ikke blir levert fordi selgeren går konkurs, ikke kan regnes som en dekningsmessig "skade".

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tap som følge av at en innkjøpt garderobe ikke ble levert da selgeren gikk konkurs.

Sikredes forsikring omfatter:

Følgende er dekket

Plutselige skader som består i annet enn at tingen er borte.

Sikrede hadde bestilt og forhåndsbetalt en garderobe som skulle leveres hjem til sikrede av firma G. Firma G. gikk konkurs før varene ble sendt ut fra varelageret.

Da sikrede ikke fikk utlevert eller hentet varene av konkursboet, sendte han 6.7.20 inn skademelding til selskapet med krav på kr 48 000. Forsikringen var tegnet via medlemskap i Juristforbundet.

Selskapet avslo erstatningskravet med henvisning til at det ikke forelå noen plutselig skade på løsøre, og at forsikringen ikke dekket tap av forhåndsbetaling.

I e-post av 10.7.20 ba sikrede om å få tilsendt selskapets forsikringsvilkår og opplyst om skaden var vurdert under "uflaksdekningen". Sikrede orienterte også om at avslaget ble påklaget.

Selskapet oversendte vilkårene 16.7.20 og opplyste om at det ikke forelå noen "uflaksdekning".

Sikrede var uenig i selskapets begrunnelse og viste til at han hadde vært i kontakt med Juristforbundet forsikring og lest på hjemmesiden til Juristforbundet, som bekreftet at "uflaksdekning" var inkludert i forsikringen. Sikrede viste til at skadetilfellet var vurdert under en standard privat innboforsikring, som sikkert ikke hadde slik "uflaksdekning".

Selskapet opprettholdt sitt tidligere avslag 3.11.20 og sikrede klaget til Finansklagenemnda 3.5.21.

Sikrede krever dekning for tapet og anfører at han ifølge forsikringsbeviset har dekning for "uflakshendelser". Spørsmålet gjelder rekkevidden av denne dekningen, jf. om dette FSN 3326 og AKN-1991.

Selskapets tidligere avslag er begrunnet med at det ikke har oppstått en fysisk skade på gjenstanden. Det stilles ikke krav om dette under denne dekningen. Eksempelvis vil tyveri eller bortkommet/gjenglemt gjenstand kunne være dekningsmessig selv om det ikke er sannsynliggjort noen fysisk ødeleggelse. Det var utbruddet av Covid-19 som forårsaket konkursen og deretter sikredes tap. Dette utgjør et "plutselig skadetilfelle" som ikke fanges opp av noen av unntakene i avtalen.

Sikrede avviser at klagefristen er oversittet. Klager av 10.7.20 og 27.7.20 må anses fristavbrytende. Selskapets skriftlige anmodninger om bruk av selskapets interne klageordning vil ellers virke som en tidsfelle for forbruker. Det vises til FSN 7464 og FSN 7466. Selskapet har heller ikke sendt noen særskilt varslings av foreldelse etter fal. § 8-6 3. ledd.

Selskapet avviser ansvar og viser til at det avsto sikredes krav om dekning 9.7.20. Her var det også orientert om klagemuligheter og de frister som gjelder. Da klage til Finansklagenemnda ble sendt 3.5.21, var klagefristen på seks måneder oversittet. Subsidiært vises til at sikredes krav ikke er omfattet av forsikringsavtalen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tap som følge av selgerens konkurs, herunder om kravet er for sent meldt.

Sikredes forsikring omfatter "Plutselige skader som består i annet enn at tingen er borte". En plutselig "skade" betyr en negativ fysisk innvirkning på en gjenstand, jf. FinKN 2014-224. Et pengetap som følge av at varer ikke blir levert fordi selgeren går konkurs, kan ikke regnes som en "skade".

Forsikringen har ingen vilkår som dekker tap av innbo som følge av konkurs eller pandemi.

Sikrede anfører at tapet er dekket av "uflaksforsikring" som fremgår av forsikringsbeviset. Forsikringsbeviset sier at forsikringen dekker tap som følge av bl.a. "uflakshendelser". Dette betyr at forsikringen omfatter "uflakshendelser" som en dekket årsak, men forsikringstilfellet må fremdeles være en "skade". Tap av et forhåndsbetalt beløp er som nevnt ingen skade.

Ut fra dette behøver nemnda ikke ta stilling til om kravet er for sent meldt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).