

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1103

24.11.2021

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Tap av mynter, diamanter og gullbarrer – sannsynliggjort tyveri?

Sikrede meldte om tyveri av mynter, diamanter og gullbarrer til selskapet. Ifølge skademeldingen var tyveriet begått av en ukjent gjerningsperson, på et ukjent tidspunkt og på ukjent måte. Selskapet avslo kravet og gjorde gjeldende at det ikke var sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri. Sikrede bestred selskapets vurdering og informerte om at han ikke husket de faktiske omstendighetene om tyveriet pga. hukommelsessvikt. Sikrede fremla politianmeldelsen av tyveriet hvor han hadde oppgitt at tyveriet skjedde innenfor et tidsrom på fem måneder. Videre fremla sikrede en erklæring fra sin psykolog hvor det fremgikk at han sannsynligvis hadde problemer med hukommelsen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tyveri.

Vilkår

5.5 Tyveri og skadeverk

(...)

Tyveri av innbo og eiendeler i bygning.

Forsikringen omfatter også plutselig skadeverk i forbindelse med innbrudd. I tillegg erstattes bygningsskade ved innbrudd i leid eller sameiet bolig inntil 32 000 kr.

(...)

5.5.2 Hva forsikringen ikke omfatter

Skade forårsaket av husstandsmedlem, leieboer eller dennes husstand.

Sikrede meldte om et tyveri til selskapet 3.10.19. Sikrede har oppgitt følgende i skademeldingen:

Det har blitt stjålet fra innboet i (...) av ukjent gjerningsmann, ukjent tidspunkt (2016-2019) og på ukjent måte. (...) Det er frastjålet et album med 50 stk. gullmynter på ca. 1ozt stykket. Disse er "bullionmynter", ment som en investering i fysisk gull. 24 karat gullmynter av nominell verdi (valuta), med verdi av spot-pris på gull. Videre er det frastjålet 7 dyre diamantringer, og 4 stk diamanter som er i forseglede esker med sertifikater. Alt dette er borte. Videre er det forsvunnet ca. 20 stk. 1kilos sølvmynter fra samlingen. 3 stk. 50g gullbarrer i forseglet forpakning 1 stk 20g gullbarre i forseglet forpakning. Jeg har bilder som er levert politiet og innkjøpsbevis for alle objektene.

Selskapet avslo kravet om erstatning 18.1.20 og viste bl.a. til at det ikke hadde skjedd et tyveri ved at låser eller andre barrierer var brutt, samt at et husstandsmedlem kunne ha medvirket.

Sikrede sendte en klage til selskapet 12.6.20 og anførte at det ikke var påvist hvilke vilkår som ikke var overholdt.

Selskapet opprettholdt avslaget 15.7.20 og begrunnet dette med at det ikke var sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri. Selskapet gjorde videre gjeldende at selskapet ville avkorte et evt. erstatningsoppgjør med 50 % ettersom sikrede ikke hadde overholdt kravet om å melde om investeringer på 10 % av forsikringssummen.

Sikrede bestred avslaget 10.9.20 og informerte om at han pga. PTSD hadde hatt hukommelsessvikt, og at det også gjaldt de faktiske omstendighetene om tyveriet.

Vedlagt klagen var bl.a. en erklæring fra sikredes psykolog datert 30.6.20, politianmeldelsen datert 30.7.20 og henleggelsen fra Politiet.

I politianmeldelsen fremgikk det at tyveriet hadde foregått innenfor tidsrommet november 2017 til mars 2018. Videre oppga sikrede tre mulige gjerningspersoner.

Følgende fremgikk av erklæringen fra psykologen av 30.6.20:

En helhetsvurdering tilsier at det er sannsynlig at pasienten slet med hukommelse fra denne perioden, noe komparent har bekreftet. I tillegg er et av kardinal kjennetegnene på PTSD, ett fragmentert narrativ, noe som også stemmer med pasientens påstand, om at han husket dårlig fra perioden, men i senere tid har greid å gjenvinne noe oversikt over situasjonen.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt 30.9.20.

Sikrede fremla en erklæring fra sin psykolog datert 15.6.21 hvor bl.a. følgende fremgikk:

- Pasienten har store problemer med hukommelsen fra den aktuelle perioden, og han anses å ha et svært fragmentert narrativ/hukommelse, også fra tiden før beskyldningene om overgrep ble rettet mot han. I terapi har pasienten utvist store problemer med å sette sammen sammenhengende historie fra perioden, og det har kun lyktes etter langvarig terapeutisk rekonstruksjon å danne et begrenset bilde fra perioden.

(...)

Sådan anser jeg at pasienten generelt har høy troverdighet.

Sikrede krever erstatning for tyveri og anfører at ingen av de mistenkte var husstandsmedlemmer da tyveriet skjedde. De mistenkte har heller ikke hatt besittelse av de stjålne gjenstandene. Sikrede har vært syk i flere år. Psykologen anser sikrede for å ha høy troverdighet. Gjenstandene ble stjålet fra sikredes bopel. Myntene var nedlåst i kister/skap. Disse ble brutt opp av politiet ved husransakelse. Politiet ransaket boligen ved tre anledninger, og den siste gangen tok politiet med seg mange av sikredes verdisaker. Sikrede gikk derfor ut fra at de aktuelle myntene var beslaglagt av politiet, og tapet ble derfor ikke oppdaget før politiet returnerte verdisakene i mai 2019. Forholdet ble første gang anmeldt i september 2019. På dette tidspunktet hadde sikrede sterke symptomer grunnet PTSD. Med god behandling har sikrede blitt friskere og kan bedre huske og redegjøre for hva som har skjedd. Etter to av ransakelsene etterlot politiet dørene vid åpne. Det medfører at sikrede ikke kan være sikker på om noen, spesielt hans ekskone, har vært i boligen og stjålet verdisakene. Hun visste at sikrede hadde de aktuelle verdisakene.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er sannsynliggjort at det har funnet sted ett eller flere dekningsmessige tyveri fra sikredes bolig. Villkårene har dessuten unntak for skade forårsaket av husstandsmedlem, jf. pkt. 5.5.2. Hvis tyveri hadde blitt dokumentert slik at forsikringen kom til anvendelse, ville selskapet avkortet erstatningen med 50 % pga. endring av risiko som ikke er varslet selskapet etter forsikringsavtaleloven §§ 4-1 og 4-2.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 6.10.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Finansklagenemnda har flere ganger vurdert hvorvidt et tyveri er tilstrekkelig sannsynliggjort, blant annet i avgjørelsen FinKN 2018-908. Den saken gjaldt tap av smykker fra sikredes bolig. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert at tapet var omfattet av forsikringen med følgende begrunnelse:

Sikredes forsikring omfatter "tyveri", som betyr rettstridig borttagelse av sikredes gjenstander. Sikrede har bevisbyrden for tyveri, og normalt har nemnda krevet at tyveriet må dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og kan vise til en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted. Sikrede har også verdisakforsikring som omfatter "tap av forsikret gjenstand, dersom skadeårsak er kjent og tapet kan knyttes til et bestemt skadetidspunkt". Også etter denne klausulen må sikrede dokumentere en bestemt tapsårsak og et bestemt tidspunkt for tapet. De tekniske undersøkelsene har ikke avdekket noe tegn på eller spor etter innbrudd. Det ble heller ikke funnet skader som var forenlig med oppbrytning av terrassedøren. Det er på det rene at alarmen ble utløst kl. 01.47 den 2.8., men dette er ikke i seg selv tilstrekkelig for å sannsynliggjøre tyveri eller annet tap. Det er heller ikke opplyst om en annen hendelse eller tidspunkt hvor innbrudd fremsto som sannsynlig.

Som det fremgår av avgjørelsen må tyveriet i utgangspunktet dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet nærmere, samt vise til en hendelse/anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted. Avgjørelsen er fulgt opp av nemnda i FinKN 2021-325 og 2021-326.

Ifølge sikredes skademelding av 3.10.19 ble gjenstandene stjålet av en ukjent gjerningsmann, på et ukjent tidspunkt mellom 2016 og 2019 på ukjent måte. Sikrede har i ettertid informert om at han har hatt hukommelsessvikt, men at han gradvis har fått hukommelsen tilbake. Det gjelder også de faktiske omstendighetene rundt tyveriet. Sikrede har gitt ytterligere opplysninger om tyveriet i politianmeldelsen av 30.7.20. Ifølge politianmeldelsen skjedde tyveriet fra sikredes bolig innenfor tidsrommet november 2017 til mars 2018. Sikrede påpeker at Politiet etter to husransaker etterlot boligen med åpne dører. Det at boligen ble etterlatt ulåst medfører at sikrede ikke kan være sikker på om noen, spesielt hans ekskone, har vært i boligen og stjålet verdisakene. Videre har sikrede oppgitt tre mulige gjerningspersoner, herunder hans ekskone.

Ut fra sikredes forklaring, kan tyveriet ha funnet sted i løpet av en periode på fem måneder. Det er heller ikke vist til en konkret hendelse som har ført til tapet av gjenstandene. Slik saken er fremlagt for sekretariatet, fremstår det som like sannsynlig at gjenstandene har blitt borte på andre måter som at de har blitt borte ved tyveri. Etter vår vurdering er det derfor ikke sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Det bemerkes for øvrig at sikrede har ansvaret for å fremlegge dokumentasjon for tapet etter forsikringsavtaleloven § 8-1. Det er derfor sikrede som har bevisbyrden for sitt tap, og som må kunne dokumentere eierskap til de gjenstandene som kreves erstattet. Slik saken er opplyst, kan vi ikke se at sikrede har fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon til at selskapet kan ta stilling til kravet.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant).