

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1102

24.11.2021

Landkreditt Forsikring AS

Næringsliv

Ansvarsforsikring – for sent meldt krav – fal. § 8-5 første ledd.

Den 12.4.19 mottok sikrede et varsel om krav om regress fra forsikringsselskapet til eier av en brannskadet bolig. I varselet fremgikk det at det kunne se ut som at årsaken til at skaden oppstod var feil montering av varmematte utført av sikrede. Sikrede avviste kravet den 14.4.19. Sikrede mente skaden oppstod som følge av brudd på avtale og instruksjoner gitt til huseier. Endelig krav om regress ble fremsatt overfor sikrede den 25.8.20. Kravet var på kr 2 844 295. Sikrede oversendte regresskravet til ansvarsselskapet den 3.9.20. Den 11.9.20 avviste selskapet kravet fordi det var for sent meldt til selskapet og viste til at sikrede hadde positiv kunnskap om det aktuelle forholdet allerede i mars eller april 2019. Det var da heller ikke tvil om at kravet var av en størrelse som medførte at ansvarsselskapet skulle fått melding om kravet. Sikrede anførte at ansvarsforholdet ikke var avklart da, og at fristen derfor ikke begynte å løpe på dette tidspunktet. Nemnda kom til at sikredes krav under ansvarsforsikringen var for sent meldt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 2 844 295 + skadelidtes egenandel kr 6 000

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmålet om sikredes krav er meldt til selskapet innenfor tidsfristen i fal. § 8-5.

Sikrede har tegnet ansvarsforsikring hos selskapet.

Sikrede mottok 12.4.19 varsel om regress fra et annet forsikringsselskap B for brannskade etter arbeid utført av sikrede. B hadde dekket brannen under huseierens tingskadeforsikring. Varslet sa innledningsvis at:

Vi viser til ovennevnte skadesak og som det fremgår av vedlagte takstrapport har eiendommen fått skade som følge av brann. Årsaken til skaden utredes men ut fra de opplysninger som fremkommer i saken kan det se ut til at årsaken tilskrives feil montering av varmematte.

Det fremkommer av rapporten at dere utførte arbeidet med monteringen av varmematten og vi vil med dette varsle at vi vil fremme krav om erstatning for skadelidtes egenandel samt våre utlegg i saken.

Skadens økonomiske omfang er ennå ikke endelig avklart. Vi vil imidlertid varsle om at vi holder dere erstatningsansvarlig for skadene og vil oversende dokumentert krav så snart det foreligger.

Sikrede avviste kravet 14.4.19 og anførte at skaden oppstod som følge av brudd på avtale og instruksjoner gitt huseier. I brevet til regressselskapet skrev sikrede:

Viser til mottatt regresskrav etter skade på bolig til (...) den 13.03.19

Deres krav om regress bestrides og avises med følgende grunnlag: Fredag 08.03.19 ca kl 19.15 ble undertegnede oppringt av huseier (...) som kunne fortelle om en lukt i stue som han ikke forstod hvor kom i fra. Etter en kort prat også med kona (...) (høyttaler i bil) ble vi enige om varmegulv i stue skulle slås av og ikke benyttes før en av våre ansatte hadde vært der og foretatt en termofotografering av gulv. Dette var både (...) og (...) enige om da de også skulle reise bort denne helgen. Undertegn startet påfølgende uke (fra mandag 11/3) med å reserve montør og termografi kamera slik at vi kunne utføre kontroll av varmegulv som

avtalt med (...). Men før undertegnede rakk å avtale dag og time med huseier fikk jeg beskjed om et branntilløp i gulv i omtalte bolig. Synes dette var litt merkelig da det siste som ble avtalt i telefonsamtale med (...) og (...) var at varmegulv skulle være avslått inntil dette var kontrollert

Under etterforskningen av brannen ble det innhentet en tilsynsrapport. I rapporten av 21.5.19 adressert til huseier fremgikk bl.a. følgende:

På stue var varmemefolie i golv ikke blitt montert/brukt etter produsentens monteringsanvisning. Dette medførte brann. Varmefolie i golv var feil montert, og det manglet nedlagt golvføler. Varmefolie på gang og kjøkken må også sjekkes for ev. lik feilmontering.

Tilsynsrapporten ble gjort kjent for sikrede, som i e-post til huseier den 24.5.19 skrev følgende:

Hei. Viser til Tilsynsrapport nr (...) fra (...) ved (...) Nett

Vår montør som hadde ansvaret for dette prosjektet bestrider punkt 2 i rapporten og det hadde derfor vært ønskelig fra vår side med en befaring i omtalte bolig for å få avklart dette punktet. Vi ønsker dette utført snarest mulig og hører fra deg på dag og tidspunkt som passer.

Endelig krav om regress ble fremsatt overfor sikrede den 25.8.20. Kravet var på kr 2 844 295. Sikrede oversendte regresskravet til ansvarsselskapet 3.9.20. Den 11.9.20 avviste selskapet kravet fordi det var for sent meldt til selskapet, jf. ettårsfristen i forsikringsavtaleloven § 8-5 første ledd.

Sikrede krever at regresskravet dekkes under ansvarsforsikringen og anfører at kravet ble meldt "innen ett år etter at" sikredes representant fikk kunnskap om kravet og de forhold som begrunner det. Endelig krav om regress ble først mottatt den 25.8.20. Varsel om regress datert 12.4.19 skulle følges opp av videre undersøkelser. Huseier uttalte også i telefonsamtale med sikrede den 22.5.19 at han ikke bebreidet sikrede for skaden.

Sikrede henviser til FinKN 2020-256, som viser til sak fra Borgarting lagmannsrett sak LB-2006-45067 hvor det følger at: "nærmere undersøkelser for å bringe på det rene om det kan være grunnlag for et erstatningskrav eller at skadelidt avventer resultatet av undersøkelser" ikke ble funnet å utløse noen meldeplikt etter fal. § 8-5. Det er klart at selskapet ikke har lidt noe tap ved at melding ikke ble gitt i 2019, men fremsatt i 2020.

Selskapet avviser krav om erstatning og anfører at kravet er for sent meldt. Selskapet mener sikrede hadde positiv kunnskap om forholdet og skadeårsaken allerede i mars eller april 2019. Dette fremgår klart av sikredes svar til regressselskapet. Skaden har ikke utviklet seg over tid, og det forelå ikke uklarhet som skulle medføre at sikrede ventet fra april 2019 til september 2020 med å melde om kravet. Det var heller ikke tvil i april 2019 om at kravet var av en størrelse som medførte at ansvarsselskapet skulle fått melding om kravet.

Sikrede hadde videre kunnskap om at han hadde ansvarsforsikring. Selskapet viser i denne sammenheng til at sikrede tidligere hadde meldt en tilsvarende hendelse til selskapet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikredes krav under ansvarsforsikringen er meldt for sent, jf. fal. § 8-5.

Fal. § 8-5 første ledd sier at sikrede "mister retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt til selskapet innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner det".

Ifølge ordlyden starter meldefristen å løpe fra det tidspunkt sikrede fikk positiv kunnskap om de forhold som begrunner kravet. Det er ikke tilstrekkelig at sikrede burde hatt slik kunnskap. Et krav mot forsikringsselskapet oppstår når forsikringstilfellet er inntruffet. Forsikringstilfellet i den aktuelle forsikringen er "erstatningsansvar for person- og tingsskade" overfor tredjemann. Fristen er ikke knyttet til når kravet faktisk oppstår, men til det tidspunktet sikrede fikk kunnskap om de

forhold som begrunner kravet. Det er derfor tilstrekkelig at sikrede har kunnskap om faktiske forhold som kan føre til at han får et krav mot seg.

I Borgarting Lagmannsretts dom av 31.5.07 (LB-2006-45067) presiserer lagmannsretten at:

Ved ansvarsforsikring er selskapets dekningsplikt betinget av at skadelidte fremmer krav om erstatning. Lagmannsretten legger til grunn at "kunnskap om de forhold som begrunner det", må tolkes slik at meldefristen løper fra det tidspunkt **skadelidte enten har fremsatt krav overfor kommunen om erstatning, eller på annen måte overfor kommunen klart har tilkjennegitt at erstatningskrav vil bli fremmet mot ham.** Kommunens kunnskap om at skadelidte foretar nærmere undersøkelser for å bringe på det rene om det kan være grunnlag for et erstatningskrav, eller at skadelidte avventer resultatet av undersøkelser, utløser derimot ingen meldeplikt. (vår utheving)

Denne presiseringen er også lagt til grunn i nemndspraksis, jf. bl.a. FinKN 2012-089 og 2015-139.

Kravet i foreliggende sak har sin bakgrunn i et regresskrav fremsatt fra B overfor sikrede for brannskade i bolig. Spørsmålet er om B's brev til sikrede fra april 2019 utløser fristen for å melde krav under sikredes ansvarsforsikring. I brevet heter det:

Vi viser til ovennevnte skadesak og som det fremgår av vedlagte takstrapport har eiendommen fått skade som følge av brann. Årsaken til skaden utredes men ut fra de opplysninger som fremkommer i saken kan det se ut til at årsaken tilskrives feil montering av varmematte.

Det fremkommer av rapporten at dere utførte arbeidet med monteringen av varmematten og vi vil med dette varsle at vi vil fremme krav om erstatning for skadelidtes egenandel samt våre utlegg i saken.

Skadens økonomiske omfang er ennå ikke endelig avklart. Vi vil imidlertid varsle om at vi holder dere erstatningsansvarlig for skadene og vil oversende dokumentert krav så snart det foreligger.

Siste setning om at "at vi holder dere erstatningsansvarlig for skadene og vil oversende dokumentert krav så snart det foreligger" må tolkes som et varsel om erstatningskrav som "klart tilkjennegir" at erstatningskrav vil bli fremmet. Samtidig sier brevet at "Årsaken til skaden utredes men ut fra de opplysninger som fremkommer i saken kan det se ut til at årsaken tilskrives feil montering av varmematte". Det er klart at sikredes kunnskap om at skadelidte foretar nærmere undersøkelser for å bringe på det rene om det kan være grunnlag for et erstatningskrav, eller at skadelidte avventer resultatet av undersøkelser, ikke utløser meldeplikt. Nemnda tolker imidlertid dommen slik at den refererer til kunnskap om slike undersøkelser uten at skadelidte samtidig klart tilkjennegir at erstatningskrav vil bli fremmet. Det følger også av sikredes brev til selskapet da kravet først ble reist at han var klar over muligheten for at gulvet kunne føre til brann.

Sikrede viser til FinKN 2020-256. Her var situasjonen at skadelidte avventet sak i jordskifteretten, og "gjørne ville at sikrede skulle være klar over" at de ville kreve prisavslag hvis de vant frem. Dette bærer mer preg av en alminnelig orientering enn at skadelidte "klart tilkjennegir at han har et krav". Nemnda mener denne avgjørelsen ikke er avgjørende i nærværende sak.

B ba for øvrig sikrede om å videresende saken til eget ansvarsselskap, eller oppgi navnet på selskapet, slik at regressselskapet eventuelt selv kunne ta kontakt med ansvarsselskapet. Sikrede fikk derfor en klar oppfordring til å ta kontakt med eget selskap for å melde om det varslede kravet.

Det har ingen betydning for meldefristen at det økonomiske tapet ikke er avklart.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant).