

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1095

18.11.2021

INSR Insurance Group ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Sannsynliggjort skade som følge av vannlekkasje fra oppvaskmaskin?

Sikrede søkte erstatning for en skade på kjøkkengulvet under sin bygningsforsikring den 3.11.20. Sikrede forklarte at det hadde avgått en flik av laminat som følge av at sikrede skled og mistet en kjele i gulvet. Det var også oppstått en oppsvulming i tverrskjøten på laminatgulvet. Selskapet avsto skaden den 10.11.20 under henvisning til at det i vilkårene var gjort unntak for skade som skyldes søl og/eller alene består av flekker, avskallinger og knirk i gulvet. Sikrede kontaktet selskapet samme dag som avslaget ble gitt og opplyste om at årsaken til vannskaden kunne være en lekkasje fra oppvaskmaskinen. Selskapet rekvirerte rørlegger som besiktiget boligen. Rørleggerne mente at det ikke var indikasjoner etter en vannlekkasje og viste blant annet til at waterguarden ikke var utløst. Selskapet avsto erstatningskravet på nytt og viste til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et forsikringstilfelle. Sikrede anførte at det var sannsynliggjort at skaden skyldes en vannlekkasje fra oppvaskmaskinen. Sikrede var uenig i rørleggerens vurdering og mente blant annet at rørleggeren ikke hadde hensyntatt at gulvets fall, og sokkellisten kunne medføre at waterguarden ble utløst ved lekkasjen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort en dekningsmessig skade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 137 111,33

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for vannskade under bygningsforsikringen.

Sikrede har tegnet en bygningsforsikring, som ifølge vilkårenes pkt. 4.1 "omfatter *plutselig og uforutsett skade*" som angitt i pkt. 4.2. I pkt. 4.2.2 følger det at forsikringen blant annet dekker:

...Brudd på innvendig ledning med tilknyttet utstyr.

Utstrømning av væske fra bygningens rørledning for gass, vann og annen væske, herunder radiator, varmt vanns bereder/beholder, oljetank, septiktank, pumper, drenskum og fyrkjele med tilknyttet utstyr, vannseng og akvarium ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse.

Forsikringen omfatter ifølge pkt. 4.2.5 "(a)nnen plutselig og uforutsett skade på forsikret bygning som ikke er nevnt i punkt 4.2".

I pkt. 4.3 er det blant annet gjort unntak for "(s)kade som skyldes søl ... uansett årsak", og "(s)kade som alene består av flekker, svinnsprekker, riper, avskallinger og knirk i gulv".

Sikrede fikk utbetalt erstatning under sin fritidsboligforsikring den 2.11.20, som følge av at det hadde oppstått svimerker på kjøkkenbenken etter at sikrede hadde mistet en varm kjele.

Sikrede meldte den 3.11.20 en skade på kjøkkengulvet under sin bygningsforsikring. Sikrede skal ha forklart at det hadde avgått en flik av laminat som følge av at sikrede skled og mistet en kjele i gulvet.

Selskapet rekvirerte takstmann som besiktiget boligen den 6.11.20:

Ft opplyser at han var uheldig å skle på kjøkkengulvet med stekepannen i hånden, i fallet slår han av en flik på laminatgulv. Det var og vann i stekepannen, så i tverrskjøten på laminatgulv er det litt oppsvulming samt at det er komt knirk i skjøten noe som det ikke har vært før opplyser ft. Siden laminaten er forholdsvis ny er det kanskje mulig å klikke opp laminatgulv for å bytte ut skadet laminat. Viss ikke det lar seg gjøre må hele gulvet utbedres. Det er og en mulighet å få smeltet inn voks der fliken er vekke men vi får ikke utbedret oppsvulmet skjøt.

Ingen fuktutslag under befaringen.

Selskapet avslo skaden den 10.11.20 under henvisning til at det i vilkårene var gjort unntak for skade som skyldes søl og/eller alene består av flekker, avskallinger og knirk i gulvet.

Sikrede kontaktet selskapet samme dag som avslaget ble gitt og opplyste om at årsaken til vannskaden kunne være en lekkasje fra oppvaskmaskinen.

Selskapet rekvirerte rørlegger som besiktiget boligen den 20.11.20. I rørleggerens rapport fremgår det blant annet følgende:

Kan ikke finne noe lekkasjer eller noe som tilsier at det har vært lekkasje. Waterguard er heller ikke utløst, den ligger rett under benk og maskin.

Selskapets utreder avholdt samtale med sikrede den 26.11.20. Samtalereferatet i sin helhet er ikke fremlagt, men deler er sitert i utreders utredningssammendrag datert 30.11.20:

Forsikringstaker har opplyst at han den 16.10.20 satte på oppvaskmaskinen før han dro fra huset på morgenen. Da han kom tilbake på ettermiddagen lå det mye vann på gulvet foran oppvaskmaskinen. Han tørket opp vannet, fjernet sokkellisten og konstaterte at det var minimalt med vann bak listen. Han mente vannet på en måte hadde sprutet fremover på gulvet.

Han regnet med at vannet hadde kommet grunnet en lekkasje fra oppvaskmaskinen, kikket på maskinens pakning og oppdaget en rift i pakning nederst ved døren. Han unnlot å bruke oppvaskmaskinen og reiste til hytta på V. to dager senere. På V. hadde han stående en eldre oppvaskmaskin som ikke var i bruk. Han tok med seg en pakning fra denne maskinen og byttet ut pakningene nederst på maskinen. Pakningene han satte i maskinen var ikke perfekt, men maskinen lakk ikke. Han tenkte ikke noe mer over hendelsen.

...

Da forsikringstaker den 10.11.20 fikk avslag på erstatning grunnet vilkår, ringte han tilbake til Tide. Han opplyste først da at han noen uker før han mistet gryten i gulvet hadde hatt en vannlekkasje fra oppvaskmaskinen. Grunnen til at han ikke hadde nevnt denne hendelsen tidligere var fordi han ikke hadde tenkt tanken på at dette kunne være årsaken. Når han fikk tenkt seg om, fremstod det som mer og mer klart at vannet ved denne lekkasjen tross alt måtte ha blitt liggende noen timer på gulvet siden han ikke kom hjem før sent på ettermiddagen. Vannet hadde sannsynligvis trukket ned i gulvet og forårsaket oppsvulming i gulvsprekken og knirking i gulvet.

Utreder kontaktet ifølge utredningssammendrag rørleggeren den 30.11.20, som opplyste om følgende:

Rørlegger (J) opplyste at han ikke fant noen feil ved undersøkelse av oppvaskmaskinen. Han kunne ikke utelukke at det var byttet pakning foran på døren, men påpekte at det på denne nye pakningen var sprekker på begge sider. Det oppstod imidlertid ingen lekkasjer ved test.

(J) syns det var merkelig at watergarden under oppvaskmaskinen ikke hadde kortsluttet dersom det hadde vært så mye vann på gulvet som forsikringstaker hadde beskrevet. Det er ikke lagt gulv lenger inn mot veggen enn til sokkellisten, noe som gjør at det bak sokkellisten er en helling nedover mot veggen. Siden vannet alltid finner letteste vei, anså J det for lite sannsynlig at ikke noe av vannet skulle ha funnet veien bak listen og på den måten utløst watergarden.

Watergarden kan tilbakestilles i boligens tekniske rom. Forsikringstaker hadde overfor (J) opplyst at han ikke var kjent med at det var en waterguard under oppvaskmaskinen, og kan således ikke ha tilbakestilt denne på egen hånd.

Selskapet varslet den 12.1.20 at det vurderte å påberope ansvarsfrihet etter fal. § 8-1 fjerde ledd, samt kreve tilbakebetalt utredningskostnadene på totalt kr 12 285. Selskapet ba om sikredes kommentarer innen én uke.

Sikrede benektet å ha gitt uriktige opplysninger i en e-post til selskapet 21.1.21:

...

Eg er ueinig i teorien til rørleggeren.

Det rørleggeren ikkje har sett, er at sokkellista som blir nevnt, er montert 1 cm lengre bak (på watergarden si side) det punktet der vatnet vil lekke ut når den nedre dørpakningen på oppvaskmaskina lekker. Dette har eg forklart med vedlagte bilder.

Eg har tatt 2 målinger frå samme referansepunkt (skapdøra til venstre frå oppvaskmaskina).

Det er 6 cm frå dette punktet og inn til sokkellista.

Det er 5 cm frå samme punkt og inn til det punktet på oppvaskmaskina vatnet vil lekke ut om det er lekkasje i pakningen. Med andre ord er lekkasjepunktet på 1 cm "utsida" (på kjøkkengulvet si side) av sokkellista.

Frå sokkellista er det 10,5 cm bort til der knirken kom, og 17,5 cm birt til den "fliken" (hakket) i guloverflata.

Sokkellista har tetta for at vatnet ikkje renner bort til watergarden på undersida av maskina.

Selskapet besluttet den 1.2.21 å avslå sikredes krav og si opp forsikringsavtalen på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Denne anførselen ble senere frafalt, men selskapet fastholdt at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et forsikringstilfelle.

På vegne av sikrede er det i det vesentlige anført at selskapet er ansvarlig for kostnadene til å skifte ut gulvet, totalt kr 137 111,33.

Sikrede har forklart at han skiftet den ødelagte pakningen, kort tid etter han oppdaget lekkasjen, med en brukt pakning han hentet fra sin hytte. Denne forklaringen underbygges ved at det ble avdekket et hakk i pakningen.

Watergarden er montert under kjøkkenbenken, bak sokkellist, som ligger mellom kjøkkenbenk og gulv. Selskapet forklarer at det er helning fra sokkellist til gulv under kjøkkenbenk. Dette er uriktig. Laminatgulv avsluttes rett bak sokkellist, slik at undergulv under kjøkkenbenk ligger lavere enn det øvrige laminatgulvet på kjøkkenet. Dette er ikke det samme som at hele gulvet har helning mot der watergarden ligger. Det må skilles mellom en jevn helning mot et bestemt punkt og det forhold at det på et punkt bak sokkellist er et brått fall på noen centimeter ved avslutningen av laminatgulvet.

Sokkellisten går helt ned til parketten og vil være til hinder for at vann renner bak denne. Fronten av oppvaskmaskin stikker noen centimeter ut fra sokkellisten. Ved lekkasje fra pakningen vil lekkasjepunktet ligge foran denne sokkellisten. Vann vil derfor ikke renne mot watergarden ved en slik hendelse som sikrede har beskrevet. Denne høydeforskjellen bak sokkellisten er uten betydning, da vannet uansett ikke vil renne mot dette punktet, samtidig som sokkellist ligger i veien. Selskapet har heller ikke fremlagt noe bevis for at det skal være hell i gulvet mot sokkellist og waterguard.

Lekkasjen var på maskinens høyre side, altså på den siden som er nærmest den oppsvulmede tverrskjøten. Det er mer sannsynlig at fukten ved tverrskjøten skyldes en lekkasje fra oppvaskmaskinen som ble liggende uoppdaget enn at den skulle komme fra vannsøl som ble tørket opp umiddelbart. Det fremstår også lite sannsynlig at skaden skyldes mindre vannmengder som har lekket fra maskinen over tid. Sikrede er mekaniker og hadde tilgang til materiell, samt evne til å utbrede lekkasjen relativt enkelt selv. Plasseringen av maskinen gjør at en lekkasje ville blitt oppdaget tidlig.

Tidligere eier av boligen har bekreftet at skaden ikke var tilstede i hennes eiertid. Den mest sannsynlige skadeårsaken må derfor være plutselig vannutstrømning fra oppvaskmaskinen.

Selskapet har i det vesentlige anført at det er uten ansvar da det ikke er sannsynliggjort et forsikringstilfelle.

Sikredes har endret forklaring om skadeårsak i et forsøk på å få dekket skaden under forsikringen. Det er ikke sannsynliggjort at skaden skyldes en lekkasje fra oppvaskmaskinen, hvilket underbygges av de sakkyndige vurderingene i saken. Det er også påfallende at sikrede tidligere har meldt å få dekket en lignende skade under fritidsboligforsikringen, hvor sikrede også meldte at han hadde snublet og mistet en kjele.

Sikrede har ikke fremlagt den ødelagte pakningen eller dokumentert skaden med bilder e.l.

Waterguarden under oppvaskmaskinen er ikke kortslettet, noe den ville gjort ved en lekkasje. Laminatet er avsluttet rett bak sokkellist, og dermed er det et fall på dette punktet. Sokkellisten vil ikke være til hinder for at vannet ikke finner veien mellom sokkellist og laminat, da det ikke er tett mot underlaget i form av for eksempel fuge. Når mengder av vann lekker ut av oppvaskmaskinens dør vil det over tid fordele seg utover et stort areal.

Oppsvulming av skjøt er ikke ensbetydende med at det må ha vært en vannlekkasje. En slik skade oppstår mer sannsynlig ved vannsøl i et begrenset område. Det er ikke funnet andre oppsvulmede skjøter i område for påstått vannlekkasje.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om sikrede har krav på erstatning for skadene på laminatgulvet.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Er det sannsynliggjort et forsikringstilfelle?

Spørsmålet blir så om skaden kan kreves erstattet under forsikringsavtalen.

Det følger av sikker rett at det er sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. blant annet Høyesteretts avgjørelse inntatt i **Rt. 2002 s. 1517**. Dette innebærer at det er sikrede som må sannsynliggjøre at det har oppstått en skade som selskapet i henhold til vilkårene svarer for, samt omfanget av skaden.

Sikredes bygningsforsikring omfatter ifølge vilkårenes pkt. 4.1 "*plutselig og uforutsett skade*" som angitt i pkt. 4.2. I pkt. 4.2.2 følger det at forsikringen blant annet dekker:

...Brudd på innvendig ledning med tilknyttet utstyr.

Utstrømning av væske fra bygningens rørledning for gass, vann og annen væske, herunder radiator, varmt vanns bereder/holder, oljetank, septiktank, pumper, drenskum og fyrkjele med tilknyttet utstyr, vannseng og akvarium ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse.

Forsikringen omfatter ifølge pkt. 4.2.5 "(a)nnen plutselig og uforutsett skade på forsikret bygning som ikke er nevnt i pkt. 4.2".

I pkt. 4.3 er det blant annet gjort unntak for "(s)kade som skyldes søl ... uansett årsak", og "(s)kade som alene består av flekker, svinnsprekker, riper, avskallinger og knirk i gulv".

Sekretariatet har forstått skaderapporten slik at skaden består av en avskalling, knirk i gulv og en oppsvulmet tverrskjøt.

Vi forstår det slik at avskallingen skyldes kjelen som falt i gulvet. Skader som alene skyldes avskalling er unntatt dekning, og sikrede har ikke krav på erstatning for denne skaden.

Sekretariatet antar at knirk i gulvet og den oppsvulmede tverrskjøten skyldes en vann/fuktskade. En forutsetning for at en slik skade skal være omfattet er at skaden er "plutselig" og at den skyldes utstrømning av vann eller væske.

Formuleringen "plutselig" tilsier at skaden må inntreffe raskt i motsetning til skader som utvikler seg over tid, men sier ikke hvor lang tid som kan godtas. Langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skade som skjer i løpet av én dag er plutselig, jf. eksempelvis **FinKN 2021-853**.

Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon på den utskiftede pakningen. Sikrede bærer risikoen for at det skadede materialet er kastet, jf. eksempelvis **FinKN 2017-561**. Det fremstår også uklart for sekretariatet hvorvidt det har vært tidligere problemer med pakningen, herunder om det kan ha lekket ut mindre mengder vann over tid.

Sekretariatet forstår det slik at oppsvulmingen i laminatet ikke ble oppdaget før sikrede mistet kjelen i gulvet. Som tidligere nevnt antar vi dessuten at det fremstår mindre sannsynlig at en lekkasje fra oppvaskmaskinens venstre side kun har ført til en fuktskade ved oppvaskmaskinens høyre side. Etter sekretariatets oppfatning svekker dette sannsynligheten for at det var den angivelige lekkasjen som var årsaken til skaden, og det svekker sannsynlighet for at skaden er "plutselig" ved at skaden ikke oppdages før noen uker etter lekkasjen. Det er for øvrig uklart for sekretariatet om det ville ha oppstått en slik skade på laminatet som følge av at vann ble liggende i "fleire timer".

Slik saken nå er opplyst kan vi derfor ikke se at det er dokumentert en "plutselig" skade som skyldes utstrømming av vann. Etter sekretariatets syn er det derfor ikke dokumentert et forsikringstilfelle, og vi kan ikke se at sikrede har krav på å få erstattet kostnadene til å skifte ut gulvet.

Sikrede anfører i ettertid at lekkasjen var på maskinens høyre side, dvs. den siden som var nærmest den oppsvulmede tverrskjøten, og at det er sannsynliggjort at skadeårsaken var plutselig utstrømming fra vaskemaskinen. Nemnda kan ikke se at dette er tilstrekkelig til å sannsynliggjøre at skaden – her oppsvulmingen av laminatet – oppsto plutselig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).