

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1091

18.11.2021

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade etter lekkasje hos nabo – sannsynliggjort skade ved muggsopp?

Sikredes nabo meldte 17.7.20 om lekkasje fra egen oppvaskmaskin. Selskapet rekvirerte takstmann for å utrede skadeårsak og omfang. Av skaderapporten fremkom at stopp i avløpslange hadde ført til at større mengder vann hadde rent utover naboens eget kjøkkengulv, samt inn i sikredes kjeller. Selskapet kom til at vannskaden hos sikrede var dekningsmessig under forsikringen. Sikrede uttrykte misnøye over selskapets manglende tilbakemelding på spørsmål relatert til mugg-/sopp problematikk etter hendelsen. Fuktmålinger og luftprøver ble også etterspurt. Selskapet kunne ikke se at sikrede hadde sannsynliggjort at det forelå slik muggsopp som hevdet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at det forelå muggsopp, bakterier eller muggsopp i boligen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter vannskade hos nabo.

Sikredes forsikring har følgende vilkår:

5 Forsikringens omfang

(...)

5.6 Vann og skade på ledningssystem

5.6.1 Hva forsikringen omfatter

Vann og annen væske – boligbygning

(Selskapet) svarer for skade ved vann og annen væske.

(...)

5.6.2 Hva forsikringen ikke omfatter

Vann og annen væske

(...)

- skade ved sopp, herunder muggsopp, råte eller bakterier uansett årsak til dette. Likevel dekkes sopp og bakterier, herunder muggsopp, som følge av erstatningsmessig skade, med inntil 50 000 kr. Råtesopp dekkes ikke.

Sikredes nabo meldte om en lekkasje fra en oppvaskmaskin til selskapet den 17.7.20 med skadedato 17.7.20. Det ble foretatt befaring av skadestedet og opprettet skaderapport datert 21.7.20. I rapporten av 21.7.20 fremgår blant annet at:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Grunnet stopp i avløpslange på oppvaskmaskinen har det oppstått et brudd mellom maskinen og utgangslange. Dette har ført til at større mengder avløpsvann har rent ut over gulvet i kjøkkenet til FT. Vannet har også rent ned i etg under å forårsaket skader der. Noe vann har rent inn i naboens kjeller.

(...)

Skadeomfang

Det er fukt i heltre furugulv på kjøkken.

Det er fukt i stubbloftleire/ isolasjon i etasjeskille.

Det er fukt i panelhimling på vaskerom i underetasje.

Dør til vaskerom i underetasje har fått skader.

Panel i trappegang til kjeller er oppfuktet.

Sikrede kontaktet selskapet 29.7.20 og viste til at hun den 16.7.20 registrerte mye vann på naboens gulv. Naboen tørket opp vann uten at sikrede hadde fått beskjed om hva som hadde skjedd. Hun fikk samme dag satt inn en byggtørker som ikke hadde fungert. Sikrede fikk ny fuktbyggtørker 17.7.20 med strømuttak hos seg, og hadde gitt beskjed om at hun ikke skulle bli belastet for strømutgifter i saken. Det ble også påpekt at skaderapporten ga en noe ufullstendig informasjon angående påførte skader hos sikrede. Videre viste sikrede til at grunnmuren (brannskillet) på hennes side var gjennomvåt og ikke omtalt under punktet "Hva som forårsaket skaden" eller under "skadeomfang" i rapporten. Videre ba sikrede om at det ble målt fukt på hennes side i felles brannskille.

Sikrede kontaktet selskapet på nytt 7.9.20 og krevde refusjon av påførte ekstra strømutgifter i perioden 17.7.20–1.9.20. Sikrede ba videre selskapet om å fremlegge grundig fuktkartlegging av hennes andel, samt at det ble foretatt påkrevde målinger.

Firma M. ble tilkalt etter sikredens ønske om en vurdering av fukt og mugg i boligen etter skaden. Det ble foretatt analyse av fem Mycotape-prøver i boligen. Om resultatene av 12.10.20 fremgår det følgende:

(...)

3. Vurdering

Det er funnet sparsom vekst av muggsopp av typen strålemuggsopper. Veksten er svært begrenset, og sannsynligvis er prøvene tatt i grenseområdet til den opprinnelige skaden/ lekkasjen.

4. Tiltak

4.1 Spesifikke tiltak for skadestedet

Grunnet den begrenset veksten vil vi anbefalte utbedringstiltak kun bestå i å rengjøre betong- og treoverflatene for muggsopp og saltutslag. Vi tar et forbehold om at ikke ytterligere avdekking, utskiftninger og uttørking er nødvendig da M. ikke selv har vært på stedet.

Sikrede kontaktet selskapet igjen 15.12.20 og påpekte blant annet at det var feil at prøvene ble tatt etter fuktig materiale var fjernet og tørk fullført. Sikrede viste til at det var brannskilleveggen (mur/betong) som var "kliss klass" og vått trepanel nederst på felles vegg mot nabo ikke ble fjernet. Sikrede viste også til at hun ikke var gjort kjent med fuktomfanget i felles brannskillevegg. Hun anså det som en nødvendighet at treveggen på egen side ble revet for å avklare om det kunne være soppangrep der. Sikrede ba videre om avklaring på tidligere spørsmål rettet til selskapet.

Sikrede purret på tilbakemelding fra selskapet 8.2.21 og ba om svar på tidligere henvendelser. Det ble også vist til at hun hadde fått refundert strømutgifter. Sikrede purret igjen på selskapet i brev av 28.5.21.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 2.7.21.

Sikrede har i det vesentlige anført at det foreligger mangelfull dokumentasjon på mugg-/sopp-problematikk, fuktmålinger og luftprøver av inneklime. Hun får ikke svar fra selskapet på

henvendelsene. Det er ikke fjernet fuktig materiale fra hennes side. Sikrede er kjent med at øverste del av isolasjonen i felles brannskillevegg i kjeller ble fjernet hos naboen. Adekvat dokumentasjon er helt essensiell når det gjelder bygningsforsikringen mtp. potensielle senskader og egen helse. Det bes om at firma M. blir rekvirert for adekvat prøvetaking, og at treveggen (under felles kjellertrapp) på sikredes side blir revet. Dette for å verifisere potensiell muggsopp i isolasjon tilhørende naboen.

Selskapet har i det vesentlige anført at det er klart at vannskaden er dekket under forsikringen, jf. pkt. 5.6.1 og punktet "Vann og skade på ledningssystem". Sikredes argumentasjon forstås slik at det vil være fare for muggsopp etter hendelsen. Sikrede har ikke sannsynliggjort at det foreligger slik muggsopp som hevdet etter saneringsselskapet foretok vask og rengjøring i henhold til anvisning fra firma M. Det foreligger heller ikke grunnlag for å hevde at selskapet må foreta inneklimatest basert på det som fremkommer av rapporten til firma M.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for muggsopp i sikredes bolig.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Slik denne saken er dokumentert, er følgende vilkårspunkt aktuelle:

5 Forsikringens omfang

(...)

5.6 Vann og skade på ledningssystem

5.6.1 Hva forsikringen omfatter

Vann og annen væske – boligbygning

If svarer for skade ved vann og annen væske.

(...)

5.6.2 Hva forsikringen ikke omfatter

Vann og annen væske

(...)

Skade ved sopp, herunder muggsopp, råte eller bakterier uansett årsak til dette. Likevel dekkes sopp og bakterier, herunder muggsopp, som følge av erstatningsmessig skade, med inntil 50 000 kr. Råtesopp dekkes ikke.

Selskapet har opplyst at det i denne saken foreligger en dekningsmessig skade etter vilkårspkt. 5.6.1 grunnet stopp i avløpslange på oppvaskmaskinen til din nabo. Spørsmålet er om du har rett på ytterligere erstatning i denne saken.

Det følger av pkt. 5.6.2 at forsikringen ikke omfatter skade ved "sopp, herunder muggsopp, råte eller bakterier uansett årsak til dette". Videre fremgår det av samme punkt at "Likevel dekkes sopp og bakterier, herunder muggsopp, som følge av erstatningsmessig skade, med inntil 50 000kr. Råtesopp dekkes ikke".

Forutsetningen for dekning av sopp og bakterier, herunder muggsopp, er altså at det foreligger en erstatningsmessig skade. Det er på det rene at det foreligger en erstatningsmessig skade, jf. vannlekkasje fra din nabos oppvaskmaskin. Utgangspunktet er derfor at du har rett på dekning på inntil kr 50 000 for sopp, bakterier og muggsopp.

Ifølge rapporten fra M. datert 23.10.20, ble det konkludert med følgende:

3. Vurdering

Det er funnet sparsom vekst av muggsopp av typen strålemuggsopper. Veksten er svært begrenset, og sannsynligvis er prøvene tatt i grenseområdet til den opprinnelige skaden/ lekkasjen.

4. Tiltak

4.1 Spesifikke tiltak for skadestedet

Grunnet den begrenset veksten vil vi anbefalte utbedringstiltak kun bestå i å rengjøre betong- og treoverflatene for muggsopp og saltutslag. Vi tar et forbehold om at ikke ytterligere avdekking, utskiftninger og uttørking er nødvendig da M. ikke selv har vært på stedet.

Som det fremgår av rapporten ble det funnet sparsom vekst av muggsopp i prøvene tatt i din bolig. Videre fremgår det av rapporten at på grunn av den begrensede veksten vil utbedringstiltak bestå i å rengjøre betong- og treoverflatene for muggsopp og saltutslag. Selskapet har vist til at det ble foretatt vask og rengjøring av saneringsselskap i henhold til anvisningen fra M. Du har ikke bestridt at et saneringsselskap har foretatt vask og sekretariatet legger derfor dette til grunn.

Sekretariatet kan ikke se at det er dokumentert muggsopp, bakterier eller muggsopp i din del av boligen som følge av vannskaden hos din nabo. Det er kravstiller, altså du, som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, i dette tilfelle betyr det at du må sannsynliggjøre at du har sopp, bakterier eller muggsopp i din del av boligen. Vi viser i den forbindelse til **FinKN 2021-128** hvor det fremgår at:

Det følger videre av alminnelige bevisbyrdereregler at sikrede har bevisbyrden for at han har en skade som er omfattet av forsikringen. Selskapet har derfor etter vilkårene ingen plikt til å sende et skadesaneringsfirma for å utrede skaden og finne skadeårsaken. Om selskapet engasjerer et skadesaneringsfirma i en slik situasjon, må det sees som en service overfor sikrede og ikke som utslag av en forpliktelse etter avtalen.

Som det fremgår av nemndsavgjørelsen har ikke selskapet noen plikt til å innhente dokumentasjon eller rapporter, Dersom du mener selskapets dokumentasjon er feil, er det du som har bevisbyrden for dette, og må fremlegge ny dokumentasjon.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).