

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1089

18.11.2021

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Sannsynliggjort at klagers bil voldte skaden? – bal. § 8.

Klager kjørte 15.6.19 bil på parkeringsplass ved en matbutikk. Klager stod parkert til høyre for motpartens bil og rygget ut fra parkeringslommen. Ifølge et vitne skal klager ha truffet høyre bakpart på motpartens bil med sin høyre frontfanger idet han skulle kjøre forbi bilen. Klager avviste ansvar og viste bl.a. til at vitneforklaringen ikke kunne tillegges vekt. Det ble påpekt at vitnet ikke kunne se bakdelen på motpartens bil fra hans ståsted da klager rygget ut. Selskapet mente at det var sannsynlighetsovervekt for at klager hadde påført skaden på den andre partens kjøretøy og erkjente ansvar. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for skadene på motpartens bil.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmålet om klager er ansvarlig for skade på motpartens bil.

Sammenstøt mellom klagers og motpartens bil skal angivelig ha oppstått 15.6.19 på en parkeringsplass ved en matbutikk i H. Ifølge motparten rygget klager ut fra parkeringslommen ved motpartens høyre side og traff hans parkerte bil ved høyre baklys med klagers høyre frontlys. Dette idet klager skulle kjøre fremover og ut fra parkeringsplassen.

Det forelå en vitneforklaring 2.7.19. Av denne fremkom:

Jeg så (klagers bil) rygge ut av parkeringsplassen vedsiden av (motpartens bil).

Og i det han skal kjøre forbi baken på (motpartens bil) så treffer han høyre bakpart. Med sin høyre frontfanger og kjørte videre.

Etter det opplyste utgjorde skaden på motpartens bil kr 10 003. Selskapet erkjente ansvar for skaden under klagers ansvarsforsikring, da selskapet mente det var sannsynlighetsovervekt for at klager påførte skaden på motpartens bil. Dette medførte reduksjon i oppspart bonus for klager.

Klager bekreftet å ha vært på stedet på aktuelle tidspunkt, men anførte at han ikke hadde påført skadene med sin bil. I den forbindelse fremla klager en uttalelse fra bilforhandler:

Jeg bekrefter at (klager) har kjøpt ny (bil) her hos oss M. J.

I den forbindelse leverte han inn (aktuelle bil) i innbytte. Vi gikk over det og fant ingen tegn på bulker eller riper.

...

Videre ble det fremlagt en uttalelse fra klagers nabo 16.6.19:

Jeg bekrefter herved at jeg ble tilkalt av (klager) for å besiktige (bilen) hans... Han var beskyldt for å ha kjørt på bilnr ..., og skadet denne med sin høyre forskjerm. Visstnok en stor skade.

Det kunne ikke sees merker på hans bil verken striper eller bong. Hans blinklys var heller ikke skadet. Jeg kan med min beste vilje ikke forstå at en slik beskyldning kan fremsettes.

...

Ps. Besiktelsen ble foretatt 16/6-2019 kl. 09.30.

...

Klager brakte saken inn for Finansklagenemnda 23.4.21.

Klager har i det vesentlige anført at han ikke skal ilegges ansvar, idet han ikke har forårsaket skaden på motpartens bil. Klager har ikke vært i berøring med motpartens bil, og det har ikke vært kontakt mellom partenes biler. Klagers bil har heller ingen skader som er i samsvar med skaden på motpartens bil, jf. uttalelsene fra bilforhandleren og naboen. Skaden på motpartens bil er under bakre støtfanger og kan derfor ikke blitt påført av klagers bil. Vitneforklaringen kan ikke tillegges vekt, idet vitnet ikke kunne se bakdelen på motpartens bil fra hans ståsted da klager rygget ut. Hendelsen kan derfor ikke medføre reduksjon i oppspart bonus for klager.

Selskapet har i det vesentlige anført at klager må bære ansvar, da det er sannsynlighetsovervekt for at bilen voldt skaden på motpartens bil. Klager bekreftet å ha vært på stedet. Videre har nøytralt vitne forklart at klager rygget ut fra parkeringslomme og traff motpartens parkerte bil da han kjørte fremover. Vitnet er klar på å ha sett sammenstøtet, og oppgitte treffpunkt harmonerer med skaden motpartens bil er påført. Vitnet opplyste også korrekte modellbetegnelser på kjøretøyene. Manglende funn av skader på egen bil er ikke avgjørende for om klager kan ha påført skader på motpartens bil. Det er ikke uvanlig i slike tilfeller med lave hastigheter at kun det ene kjøretøyet blir påført skader, og da gjerne det som blir truffet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om klager er ansvarlig for skade på motpartens bil.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

I denne saken foreligger en uttalelse fra vitne som vedkjenner å ikke ha noen form for tilknytning eller kjennskap til motparten. Vitneforklaringen må derfor anses som habil. Av forklaringen fremgår at du rygget ut av parkeringsplassen ved siden av motpartens bil og at du traff motpartens høyre bakpart med din høyre frontfanger, idet du skulle kjøre forbi motpartens bil. Du bestrider vitneforklaringen, men bekrefter at du var på stedet på det aktuelle tidspunktet. Av sakens dokumenter fremgår at den aktuelle skaden utgjorde kr 10 003.

Du har anført at vitneforklaringen ikke kan tillegges vekt, idet vitnet ifølge deg ikke kunne se bakdelen på motpartens bil fra hans ståsted da du rygget ut. Etter vår oppfatning fremstår vitneforklaringen slik at vitnet er klar på at han har sett sammenstøtet. Videre har vitnet opplyst at treffpunktet var motpartens høyre bakpart som samsvarer med skaden motpartens bil er påført, og korrekte modellbetegnelser på kjøretøyene.

Du har videre anført at skaden på motpartens bil er under bakre støtfanger, og at skaden ikke kan ha oppstått ved sammenstøt med din bil. Til dette vil sekretariatet bemerke at vi innehar ikke fagkyndig kompetanse til å vurdere hvordan en skade er oppstått ut fra skadeomfanget. Vi kan heller ikke se at uttalelsene fra bilforhandleren og naboen beviser at du ikke har voldt skade på motpartens bil.

På bakgrunn av sakens dokumenter er vi av den oppfatning at det foreligger sannsynlighetsovervekt for at du støtte borti motpartens bil, da du skulle kjøre fremover og ut av parkeringsplassen. Bakgrunnen for dette er en detaljert vitnebeskrivelse.

I den forbindelse viser vi til tidligere nemndspraksis, herunder FinKN 2017-368. Saken gjaldt spørsmålet om det var tilstrekkelig sannsynliggjort at sikrede bil voldt skade på motparten. Sikrede kjørte på en parkeringsplass utenfor et kjøpesenter. Motpartens bil sto parkert med fronten mot kjøpesenteret og bakenden mot veien hvor sikrede kom kjørende. Ifølge et vitne som satt på en restaurant skal sikrede bil ha kjørt inn i motpartens bil, og vitnet varslet motparten om dette. Sikrede avviste ansvar og viste til at det ikke forelå noen bevis utover vitneforklaringen. Det var imidlertid skader på motpartens bil, og selskapet erkjente ansvar for skadene. Nemnda kom til at det var tilstrekkelig sannsynliggjort at sikrede var ansvarlig for skadene på motpartens bil:

Spørsmålet er om sikrede er ansvarlig for skade på motpartens bil. Motparten var ikke til stede, og sikrede avviser ansvar. Selskapets erkjennelse av ansvar bygger på to vitneforklaringer fra et utenforstående vitne, og på at skaden på motpartens bil beskrevet i taksten sammenfaller med vitneforklaringen. Det er fremlagt en takstrapport som omhandler kostnader ved å utbedre skadene på motpartens bil, men ingen teknisk uttalelse som kan dokumentere sammenstøtet. En slik uttalelse er imidlertid vanskelig å skaffe når det ifølge sikrede ikke er skader på hans bil.

Etter en gjennomgang av sakens dokumenter finner sekretariatet tilstrekkelig sannsynlighet for at du må bære ansvar for skaden på motpartens bil. Selskapets standpunkt fremstår følgelig å være korrekt og vi ser derfor ikke grunn til å ta saken nærmere med selskapet.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).