

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1078

16.11.2021

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Retts hjelp

Avslag på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten – er krav om retts hjelp krav i "samme hendelse"? – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikredes bobil og båt ble totalskadet under brann i en lagerbygning. Selskapet avsto sikredes krav om erstatning og sa opp forsikringsavtalen på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Selskapet var av den oppfatning av at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger om bobilens kjøpesum. Selskapet viste til at erstatningskravet for båten var et krav i "samme hendelse" og anførte derfor ansvarsfrihet for også dette kravet etter smittebestemmelsen i fal. § 8-1 fjerde ledd. Sikrede søkte retts hjelpsdekning for tvisten mot selskapet. Selskapet avsto kravet under henvisning til at krav om retts hjelp også var et krav i "samme hendelse". Nemnda kom til at krav om retts hjelp vedrørende tvist om avslag begrunnet i fal. § 8-1 fjerde ledd er et krav i "anledning samme hendelse".

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning av retts hjelpsutgifter i anledning tvist mot selskapet etter avslag under motorvognforsikringen, og spørsmålet om selskapet er fri for ansvar grunnet uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikredes bobil og båt ble totalskadet under brann i en lagerbygning den 29.10.20. Selskapet avsto sikredes krav om erstatning og sa opp forsikringsavtalen på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet var av den oppfatning at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger om bobilens kjøpesum. Selskapet viste til at erstatningskravet for båten var et krav i "samme hendelse" og anførte derfor ansvarsfrihet for også dette kravet etter smittebestemmelsen i fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede søkte den 9.4.21 retts hjelpsdekning for tvisten mot selskapet. Selskapet avsto kravet under henvisning til at krav om retts hjelp også var et krav i "samme hendelse".

På vegne av sikrede er det i det vesentlige anført at sikrede har krav på erstatning for retts hjelpsutgiftene. Selskapet har ikke i tilstrekkelig grad bevist at det foreligger uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede har søkt erstatning om retts hjelp under alle sine forsikringer, og selskapet må derfor anses for å ha avslått kravet også under båtforsikringen.

Selskapet har i det vesentlige anført at det er uten ansvar for retts hjelpskostnadene. Sikrede har uredelig brutt opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Sikrede mister derfor ethvert erstatningskrav i anledning samme hendelse, herunder retts hjelpsdekningen, jf. FSN-1804 og 2204, og FinKN 2019-062.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 22.9.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at selskapet hadde vurdert kravet under rettshjelpsdekningen tilknyttet motorvognforsikringen. Sekretariatet var enig med selskapet i at sikrede uredelig hadde brutt informasjonsplikten under skadeoppgjøret for bilen. Dette spørsmålet ble behandlet i en egen sak hos Finansklagenemnda.

Ved uredelig brudd på opplysningsplikten mister sikrede "ethvert erstatningskrav mot selskapet etter denne og andre forsikringsavtaler i anledning samme hendelse", jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

I nemndspraksis er det lagt til grunn at et krav om rettshjelp i tvist om avslag begrunnet i fal. § 8-1 fjerde ledd er et krav i "anledning samme hendelse", jf. eksempelvis **FinKN 2019-062** der nemnda uttalte at:

Det følger av ordlyden og nemndspraksis at kravet om rettshjelpsdekning er i anledning samme hendelse, og at sikrede ikke vil ha krav på rettshjelpsdekning før saken eventuelt er rettslig avklart til sikredes fordel, jf. FSN-1804 og FSN-2204. Sikrede har derfor ikke krav på rettshjelpsdekning på det nåværende tidspunkt.

Dette synet er fulgt opp i blant annet **FinKN 2019-033** og **2021-669** hvor sekretariatet avgjorde saken på delegert myndighet, samt **FinKN 2021-184**.

Saken er på nåværende tidspunkt ikke rettslig avklart til sikredes fordel, og etter sekretariatets syn har sikrede derfor ikke krav på rettshjelpsdekning.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for sine rettshjelpsutgifter for tvist mot selskapet etter avslag og oppsigelse, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).