

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1076

16.11.2021

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Utgifter til bekjempelse av stokkmaur – oppstått i forsikringstiden?

Sikrede oppdaget stokkmaur i den forsikrede fritidsboligen og meldte forholdet til selskapet. Selskapet rekvirerte takstmann som utarbeidet rapport, hvor bakenforliggende årsak ble opplyst å være råteskader og fuktighet. Selskapet avsto ansvar under henvisning til at stokkmaur var i boligen før sikrede overtok den, og at utgifter til bekjempelse derfor ikke var omfattet av forsikringen. Sikrede opprettholdt kravet og viste bl.a. til at vilkårene var tydelige på at de dekket utgifter til bekjempelse av insekter. Det var etter sikredes oppfatning ikke tatt reservasjon mot bekjempelse som var kjent eller hadde utviklet seg før forsikringen ble tegnet. Nemnda kom til at utgiftene til bekjempelse var dekningsmessige og viste til at vilkårene måtte forstås slik at utgifter for pågående angrep var dekningsmessig, selv om skaden hadde utviklet seg over tid.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av utgifter til bekjempelse av stokkmaur i fritidsbolig, herunder når forsikringstilfellet inntraff.

Sikrede har forsikring med følgende vilkår:

1.2 Insekter

Dekkes

På fullverdiforsikret bolig/fritidsbolig erstattes:

- Skade på bygning som skyldes insekter. Med skade menes her fysisk skade på bygning/bygningsdel, svekket isolasjonsevne og lukt.
- Utgifter til bekjempelse av insekter som gjør skade på bygning. Med bekjempelse menes reduksjon eller utryddelse. Selskapet avgjør hvilken metode og skadedyrsfirma som skal benyttes.

Dekkes ikke

Bekjempelse av insekter som bare virker skjemmende.

Sikredes fritidsbolig var omfattet av en bygningsforsikring som trådte i kraft 30.4.21.

Sikrede overtok fritidsboligen den 30.4.21 og observerte stokkmaur kort tid etter overtakelsen. Tidligere eier har forklart at han ikke var kjent med maurangrepet. Sikrede meldte fra om skaden til selskapet og boligkjøperforsikringen.

Selskapet rekvirerte takstmann, og etter befaring 14.5.21 ble det utarbeidet en skaderapport hvor det blant annet var notert:

Type skade: Maurangrep

(...)

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

HENDELSEFORLØP

Kunden oppdaget en del stokkmaur utvendig og innvendig i fritidsboligen sin. Kunden har overtatt fritidsboligen. Første turen dei hadde oppdaget dei mye maur inne i stuen, kjøkken og soverom. Det var ikke opplyst om noe av dette i tilstandsrapporten som er vedlagt salget. Kunden har sett mulige innganger ved utvendig kledning mot parkeringsplass. Kunden har tatt en del bilder og videoer som viser en god del maur inne i fritidsboligen.

SKADEÅRSAK

Årsak til skade er Stokkmaur. Årsak til årsak er råteskade og fuktighet. Omfang på angrepet er uvisst., Her må en åpne opp kledning for å avdekke omfanget. Skadedyr firma bør kobles på så fort som mulig for å bekjempe Stokkmauren. (...)

Skadeomfang

Skadeomfang er noe ukjent. Her må en åpne opp for å kartlegge omfanget.

Selskapet avsto kravet 26.5.21 og viste til at bakenforliggende årsak til maurangrepet var råteskade og fuktighet. Stokkmaur var til stede i boligen allerede før sikrede overtok den. Selskapet viste til at forsikringen ikke erstattet skade som hadde skjedd eller startet sin utvikling før forsikringsavtalen ble tegnet.

Sikrede klaget på avslaget samme dag og påpekte at det var akutt behov for å iverksette utryddelse av stokkmaur. Det ble også vist til at en saksbehandlingstid på fire uker i lys av situasjonen var urimelig.

Selskapet fastholdt avslaget 3.6.21. Begrunnelsen var at skaden oppstod før avtalen var trådt i kraft, og selskapet hadde overtatt risikoen.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 8.6.21.

Sikrede krever erstatning for bekjempelse av stokkmaur. Tidligere eier har aldri sett stokkmaur på hytta. Vilårene er helt tydelige på at sikrede har dekning for utgifter til bekjempelse av insekter som gjør skade på bygning. Det er ingen avskjæring under "Dekkes ikke" hva angår skader som har utviklet seg før forsikringen ble tegnet. Flere andre klausuler i avtalen har slike, men ikke den som omhandler bekjempelse av insekter. Selskapet kan ikke henvise til generelle forsikringsrettslige prinsipper slik de gjør i sitt første avslag og klagebehandling.

Selskapet avviser ansvar og anfører at stokkmaurene mest sannsynlig har utviklet seg før forsikringen ble tegnet 30.4.21, og at skadene derfor ikke er omfattet av forsikringen. Det er kun skader som kan henføres til en periode selskapet har risiko for som vil være dekket av forsikringen. En anførsel om at det er når forsikringstilfellet ble oppdaget som må være avgjørende kan ikke føre frem. Ifølge FinKN 2012-584 krever en slik forståelse hjemmel i vilårene. Vilårene inneholder ingen slik hjemmel. Vilårene beskriver "med skade" og "gjør skade", som viser at det er skaden som er det avgjørende, ikke når sikrede oppdager den eller melder kravet, jf. også nevnte sak. Spørsmålet er etter dette når skaden konstateres.

Ut fra foreliggende takst er årsaken til skadene fuktighet. Fuktighet pågår over tid. Det er konstruksjonsfeil i bygningen, jf. plankene som skulle vært kappet. Selskapet anser det sannsynliggjort at skadene materialiserte seg før forsikringen trådte i kraft. Dette er kun noen uker før skaden ble meldt til selskapet. Fuktighet og råteskader pågår over lengre tid, og konstruksjonsfeilen har vært der lenge. Bygget er fra 1968.

Ved kjøp av eldre fritidseiendom vil det alltid være en risiko for denne typen skader. Det betyr imidlertid ikke at forsikringen skal dekke disse. Forsikringen skal dekke det uventede og upåregnelige. Stokkmaur i gamle fritidsboliger representerer ikke en slik risiko, tvert imot.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for bekjempelse av storkmaur.

Sikrede har forsikring med følgende vilkår:

1.2 Insekter

Dekkes

På fullverdiforsikret bolig/fritidsbolig erstattes:

- Skade på bygning som skyldes insekter. Med skade menes her fysisk skade på bygning/bygningsdel, svekket isolasjonsevne og lukt.
- Utgifter til bekjempelse av insekter som gjør skade på bygning. Med bekjempelse menes reduksjon eller utryddelse. Selskapet avgjør hvilken metode og skadedyrsfirma som skal benyttes.

Sikrede krever dekning for utgifter til bekjempelse av storkmaur. Dekningen gjelder utgifter til bekjempelse av insekter som "gjør skade" på bygning. Det er uklart for nemnda hvilke skader insektene har påført bygningen, men taksten synes å forutsette at skade er påført. I så fall foreligger det insekter "som gjør skade", og selskapet er ansvarlig etter klausulen.

Selskapet viser til at skaden har utviklet seg over tid, og at det derfor ikke er ansvarlig for bekjempelsen. Nemnda er enig i at selskapet ikke er ansvarlig for en skade som begynte sin utvikling før forsikringstiden inntraff. Men utgifter til bekjempelse er ikke en utgift som følge av en skade som har inntruffet, jf. for så vidt innledningen til pkt. 2, som sier at erstatningen omfatter "tilfeldige og plutselige skader som fremgår under, og utgifter som følge av slike skader". Bekjempelsesutgifter er utgifter for å avverge et pågående angrep og hindre senere skader, ikke utgifter som følge av en allerede inntruffet skade. Når dekningen er knyttet til insekter "som gjør skade", mener nemnda dette må forstås slik at utgiftene dekkes for et pågående angrep uansett om skaden har utviklet seg over tid.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).