

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1071

12.11.2021

If Skadeforsikring NUF

Næringsliv

Nektet tegning av advokatansvarsforsikring – bindende tilbud?

Klager er advokat, men var uten bevilling fra 2018–2020. Da han fikk tilbake bevillingen, ønsket han å tegne ansvarsforsikring. Han fikk avslag fra flere selskap før han i mars 2021 også fikk avslag fra If. Klager klaget på avslaget og kontaktet If via andre kanaler for å få tegne forsikring. Han fikk avslag på ny. Klager var deretter i kontakt med ny kundebehandler i selskapet i begynnelsen av april. Klager ble tilbudt å tegne forsikring, og klager aksepterte. Da klager påfølgende dag purret på forsikringsdokumentene, ble det avdekket at partene var uenig om hvilken forsikring det var gitt tilbud om. Klager mente det var gitt tilbud om profesjonsansvarsforsikring for hans advokatvirksomhet, mens selskapet mente det var gitt tilbud om Advokatforsikring (rettshjelpforsikring). Nemnda kom til at det ikke var dokumentert at det var inngått bindende avtale om profesjonsansvarsforsikring.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om at det foreligger bindende avtale om advokatansvarsforsikring.

Klager kontaktet selskapet i februar 2021 med anmodning om advokatansvarsforsikring. Klager hadde tidligere fått avslag på å tegne slik forsikring i flere andre selskap, blant annet fordi han ikke er medlem i Advokatforeningen etter at han mistet advokatbevillingen i perioden 2018 til 2020.

Selskapet avsto anmodningen 8.3.21 på bakgrunn av klagers opplysninger. Av avslaget fremgikk blant annet:

Vi har mottatt utfylt opplysningsskjema for advokat med vedlegg. Av disse dokumentene fremgår det at [klager] gjennom de siste 12 år har hatt 6 saker i disiplinærsystemet. Motpart skal ha fått medhold i flere av klagene.

På bakgrunn av de opplysninger som er meddelt oss, har vi ut fra en helhetsvurdering besluttet at vi ikke ønsker å tilby profesjonsansvarsforsikring for advokat til [klager].

Klager klaget på avgjørelsen 11.3.21. Deretter kontaktet han selskapet via en annen assurandør enn tidligere. Etter at klager på ny fylte ut skjema med relevante opplysninger, fikk han følgende svar 24.3.21:

Jeg har undersøkt rundt saken, og fått opplyst av min kollega IE i deres område, at IF dessverre ikke kan tilby den forespurte dekning.

Klager fulgte opp samme dag og forklarte at han hadde klaget på avslaget, og at han manglet en forklaring på hvorfor han ikke fikk tegne forsikring.

Ifølge e-post fra klager til If 7.4.21 hadde klager en telefonsamtale med en kunderådgiver i If 6.4.21 hvor kunderådgiveren ville tilby klager "advokat-forsikringen" han trengte. Klager forklarer at han aksepterte tilbudet straks og purret på dokumentasjonen i e-posten 7.4.21. Den aktuelle telefonsamtalen er ikke tatt opp fordi "det var tilbakering" og fordi vedkommende

kundebehandler var ny, men kundebehandleren har forklart at samtalen dreide seg om "advokatforsikringen som produkt" og ikke profesjonsansvarsforsikring for advokater.

Det er uklart om klager selv tok kontakt med kunderådgiveren for å få tegne profesjonsansvarsforsikring, eller om denne tok kontakt med klager i forbindelse med en kampanje for å selge advokatforsikring til eksisterende kunder (slik selskapet har opplyst).

Kundeombudet vurderte saken 15.4.21 og fastholdt at selskapet ikke ville inngå avtale om advokatansvarsforsikring for klager. Kundeombudet refererte forklaring fra Kundesenter for bedriftskunder:

I forbindelsen med klagen er saken undersøkt og vurdert på nytt. Forsikringen Profesjonsansvar, er en ansvarsforsikring som advokater er lovpålagt å ha for å kunne utøve advokatvirksomhet. Denne forsikringen har du allerede fått informasjon om at If ikke ønsker å tilby deg (brev av 4. april 2021) og denne beslutningen står fast etter at If har vurdert saken på nytt etter din klage. Profesjonsansvar for advokat er ikke en forsikringsdekning som tilbys allmenheten, og det er derfor vår vurdering at If ikke har kontraheringsplikt i henhold til FAL, paragraf 3-10 når det gjelder din virksomhet.

Etter at du fikk svar om at If ikke ville tilby Profesjonsansvar (4. april) sendte du inn klage og etter dette har du selv også tatt kontakt med If på nytt (6. april). I samtalen du refererer til med A.S. (6. april 2021) var det Advokatforsikring det ble snakket om, ikke Profesjonsansvar. Advokatforsikring dekker 15 timers juridisk rådgivning fra advokater i "advokatforsikring", innenfor kontraktsrett, fast eiendom, husleierett og individuell arbeidsrett. I tillegg til juridisk rådgivning, inneholder forsikringen et rettshjelpement med refusjon av kostnader til juridisk bistand hvis det har oppstått tvist (klassisk rettshjelp-produkt). Det har her dermed vært snakket om 2 helt forskjellige forsikringer.

Klager anfører at det foreligger en bindende avtale om advokatansvarsforsikring og viser til at selskapet er bundet av det tilbudet som ble gitt og akseptert i telefonsamtale 6.4.21. Klager har bedt om at lydopptak av samtalen fremlegges, og han fester ikke lit til selskapets opplysning om at det ikke finnes opptak av samtalen ettersom han ble opplyst om at samtalen ville bli tatt opp.

Selskapet avviser at det foreligger bindende avtale om advokatansvarsforsikring. Avtalen som ble inngått over telefon 6.4.21 var en såkalt advokatforsikring og dermed et rettshjelp-produkt, ikke en profesjonsansvarsforsikring for klagers advokatvirksomhet. Det finnes ikke opptak av samtalen. Hensett til historikken med de tidligere avslagene på tegning av ansvarsforsikring er det helt usannsynlig at klager oppfattet at han fikk et tilbud om slik forsikring i samtalen 6.4.21. Under enhver omstendighet ville et eventuelt tilbud om profesjonsansvarsforsikring i samtale 6.4.21 ikke være rettslig bindende for selskapet, jf. avtaleloven §§ 32, 33 og 36, da klager ikke ville vært i god tro. For ordens skyld gjør selskapet oppmerksom på at lagmannsretten tidligere har kommet til profesjonsansvarsforsikring for advokater ikke er omfattet av kontraheringsplikten i fal. § 3-10.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om klager har inngått bindende avtale om profesjonsansvarsforsikring for advokater.

Klager anfører at han fikk tilbud om profesjonsansvarsforsikring for sin advokatvirksomhet i telefon med selskapets kunderådgiver 6.4.21, og aksepterte tilbudet straks. Selskapet anfører etter forklaring fra kunderådgiveren at tilbudet gjaldt Advokatforsikring (som dekker rettshjelp). Klager benytter selv formuleringen "advokat-forsikring" i e-posten 7.4.21. Dette tilsier at samtalen dreide seg om advokatforsikring slik selskapet hevder, og ikke profesjonsansvarsforsikring slik klager anfører.

Klager anfører videre at han i samtalen fikk opplyst at samtalen ville bli tatt opp, mens selskapet har opplyst at det ikke finnes opptak av samtalen. Nemnda kan ikke se at det er sannsynliggjort at dette ikke er korrekt. Selv om selskapet innledningsvis opplyste om at det ikke hadde plikt til å

utlevere opptak, kan ikke dette tolkes slik at selskapet bekreftet at det faktisk fantes et opptak av den aktuelle samtalen. Slik saken er opplyst, er det motstridende forklaringer på hva som ble sagt i samtalen mellom klager og selskapet 6.4.21. Nemnda har ikke grunnlag for å si hvilken forklaring som er korrekt, og spørsmålet må da løses ut fra bevisbyrdebetraktninger. Klager har bevisbyrden for at den bindende avtalen gjaldt profesjonsansvarsforsikring, og nemnda kan ikke se at dette er sannsynliggjort.

Ut fra dette er det ikke inngått bindende avtale om profesjonsansvarsforsikring mellom klager og selskapet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant).