

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2021-106

10.2.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Pågående arbeidskonflikt – slått/sparket etter – arbeidsulykke - yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede (sjåfør/selger) var i en pågående arbeidskonflikt med arbeidsgiver. I april 2019 forsøkte arbeidsgiver angivelig å sparke og slå etter forsikrede uten at han traff. Etter hendelsen ble forsikrede sykmeldt. Saken reiste spørsmål om forsikredes psykiske plager skyldtes en yrkesskade. Etter en konkret vurdering uttalte nemnda at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort at hendelsen var omfattet av verken det markerte eller det avdempede ulykkesbegrepet. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (sjåfør og selger, f. 1985) var på jobb 30.4.19. Han oppsøkte lege samme dag og det fremgår av journalnotat samme dag:

Truet av sjefen. Pasienten forteller at han har blitt trukket i lønn uten å ha fått en begrunnelse. Da pasienten klager på dette – fløy AL i flint. Forsøkte angivelig å sparke og slå etter pasienten. Klarte det med nød og neppe og sno seg unna angrepet. Høylytt kjefting – pasienten fremviser lydopptak. Flere vitner til stede. Pasienten helt fortvilet. Oppløst i tårer. Følte seg truet og måtte forlate arbeidsplassen i frykt for å bli utsatt for vold. Gråter. Har pågått i flere uker. Pasienten forteller at han har meldt AL til arbeidstilsynet (?) for ulovlig drift/arbeid i jobben. Etter det har AL vært ute etter pasienten. Angivelig fått skriftlig advarsel som ikke er berettiget, mm.

Saken ble meldt til Nav som yrkesskade 6.6.19. I skademeldingen til Nav skrev forsikrede:

Jeg fikk lønn den 30.04.19 og fikk trekk på 802 kr, gikk inn til kontoret hans og spurte om hvorfor dette skjedde. Han mente da jeg har ansvaret for varene jeg får som selger. Nevnte for han at det ikke er lov ifølge arbeidsmiljøloven uten varsel. Han ble veldig sint og begynte å håne meg å banne på arabisk. Han sto opp fra stolen og begynte å gå mot meg da bestemte jeg meg å gå ut fra kontoret jeg følte meg veldig truet. Han gikk etter meg når jeg prøver å komme meg ut derfra.

Prøvde å stikke av til arbeidsbilen når jeg så han ble sint men på vei dit så prøvde han å sparke meg bakfra og jeg klarte å komme meg unna for han bommet og traff meg ikke. ...

...

Selv om han så min tilstand så ba han meg å være på kontoret hans om 5 min og smalt bildøren på meg. Alle så den dagen hva som skjedde og de kan være vitner. ...

Etter hendelsen så ble jeg enda verra og måtte til lege hvor jeg fikk akutt time samme dag. ...

Nav godkjente skaden som yrkesskade 16.7.19.

Selskapet mottok skademelding 5.3.20, innsendt av forsikredes tidligere advokat. I skademeldingen, undertegnet av forsikrede 9.2.20, heter det om hendelsen:

Trekk på lønn 802 kr. Fikk det tilbake etter 2-3 måneder etter hjelp fra LO fagforening.

Forsikrede har fremlagt en uttalelse fra psykologspesialist O., datert 30.8.20. Her fremgår det at arbeidsgiver drev på kanten av loven over lengre tid og at forsikrede varslet om dette. Hendelsen 30.4.19 var en følge av dette.

Selskapet avslo krav om erstatning 3.7.20 fordi forsikrede ikke har var utsatt for en arbeidsulykke.

Forsikrede klaget til Finansklagenemnda. I klagen heter det bl.a. at han:

har blandet advokat i saken fordi jeg regnet med forsikringen hjalp meg med betale utgiftene betaling ville dem ikke Nå eller hjelpe meg sitter her og er sliten av hendelsen som har skjedd meg pluss nå må jeg tenke på hvordan jeg skal klare betale advokat utgifter på over 14,5 timer der han har prøvd løse saken det klarte han ikke håper på et positivt tilbake melding fra dere der dere kan lette mine skadene og problemer.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har krav på erstatning og at det foreligger en arbeidsulykke. Forsikrede ble utsatt for en hendelse 30.4.19, da han tok opp med arbeidsgiver at han var blitt trukket i lønn. Det er ikke den pågående arbeidskonflikten som forårsaket hans angst og psykiske problemer, men hendelsen 30.4.19. Arbeidsgiver har bedt om et møte med forsikrede, men forsikrede orker ikke det siden han er sykmeldt. Forsikrede ønsker heller ikke å snakke med selskapet selv om det har forsøkt å få kontakt med ham per telefon.

Selskapet har i det vesentlige anført at vilkårene for å kreve erstatning under yrkesskadeforsikringsloven ikke er oppfylt. I denne saken har det vært en arbeidskonflikt over tid. Forsikrede har tatt dette opp med fastlegen, fagforbundet og LO. Det at forsikrede angivelig tok opp samtalen på bånd tyder på at han var forberedt på at samtalen kunne bli "stygg" slik at han ønsket å sikre bevis for denne. Hendelsen er ikke å anse som en arbeidsulykke hverken etter det markerte eller det avdempede ulykkesbegrepet. Subsidiært anføres det at det ikke er årsakssammenheng mellom hendelsen 30. april og varige psykiske plager. Dette samsvarer med at hendelsen er blitt godkjent av Nav som "akutt psykisk reaksjon" og med at det i legeerklæringen er krysset av for at det ikke er antatt at hendelsen vil kunne medføre livsvarig medisinsk invaliditet eller livsvarig ervervsmessig uførhet.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om hendelsen 30. april har påført forsikrede skade eller sykdom som er omfattet av begrepet arbeidsulykke (yrkesskade) i yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Det er den forsikrede – skadelidte – som må bevise (sannsynliggjøre) at vilkårene for erstatning etter yfl. 11 første ledd er oppfylt. Nemnda drøfter først om det foreligger en arbeidsulykke. Dette begrepet skal forstås på samme måte som i folketrygdloven § 13-3, jf. Ot.prp. nr. 44 (1988-1989) s. 89. I § 13-3 annet ledd defineres to ulike kategorier arbeidsulykke; det markerte ulykkesbegrepet (en plutselig eller uventet ytre hending) og det avdempede ulykkesbegrepet (en konkret tidsbegrenset ytre hending som medførte en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid). I folketrygdloven § 13-3 tredje ledd annet punktum er det presisert at belastningslidelser som utvikler seg som følge av psykiske påkjenninger over tid ikke skal regnes som yrkesskade.

Det følger av fast og langvarig praksis fra Trygderetten at mobbing, trakassering og trusler normalt ikke skal anses som arbeidsulykke. Dette gjelder i utgangspunktet også der enkeltstående episoder i slike situasjoner har vært opplevd som særlig belastende, se TRR-2012-1905.

Slik nemnda ser det, er ikke trusler og kjefting i utgangspunktet omfattet av arbeidsulykkebegrepet med mindre det er trusler om alvorlig integritetskrenkelse. Dette reiser spørsmålet om hendelsen 30.3.19 handlet om trusler om alvorlig integritetskrenkelse.

Etter det som er opplyst, prøvde arbeidsgiver å sparke og slå etter forsikrede, noe han med nød og neppe klarte å sno seg unna. Forsikrede ble også utsatt for høylytt kjefting. Det er ikke fremlagt dokumentasjon av dette, verken fra vitner eller arbeidsgiver. Slik saken står for nemnda, kan nemnda ikke se at forsikrede har sannsynliggjort at hendelsen 30.4.19 er omfattet av verken det markerte eller det avdempede begrepet.

Nemnda viser ellers til at i henhold til journalnotatet og skademeldingen har det vært en arbeidskonflikt mellom arbeidsgiver og forsikrede over tid, noe som er tatt opp med fagforbundet og LO. Nemnda viser også til at det i skademeldingen til Nav 6.6.19 hetet at forsikrede etter hendelsen ble "enda verre og måtte til lege hvor jeg fikk akutt time samme dag". Dette viser etter nemndas syn at det som medførte skaden/sykdommen og sykmeldingen ikke var hendelsen. Dette tilsier at det ikke foreligger en yrkesskade, jf. trygdepraksis og nemndspraksis.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).