

# Finansklagenemnda Person

## Avgjørelse FinKN 2021-1057

11.11.2021

**Protector Forsikring ASA**

### Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Skulderskade – gardintrapp – tråkk i bøtte eller skritt bakover – fall - yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede (snekker/tømrer) falt og skadet skulderen sin, da han gikk ned en gardintrapp på jobb 24.3.20. I skademelding fra arbeidsgiver til Nav 27.3.20 fremgikk at forsikrede gikk ned i en bøtte med kiler han hadde plassert der selv, datt bakover og skadet skulderen. I skadeforklaring fra forsikrede til selskapet 19.3.21 var det opplyst at forsikrede tok et trinn ned og et skritt bak, skulle sette foten på kanten av trappen og datt bakover. Saken reiste spørsmål om forsikrede var utsatt for en arbeidsulykke. Etter nemndas vurdering inntraff skaden i det forsikrede under nedstigningen tråkket ut i luften og falt bakover. Forsikrede måtte sies å ha vært i en utsatt arbeidsstilling da hendelsen skjedde under nedstigningen, og nemnda fant at det forhold at han tråkket ut i luften med den følge at han falt, måtte ses som en plutselig og ytre hending slik at det forelå en arbeidsulykke etter det markerte ulykkesbegrepet. Forsikrede ble gitt medhold.

---

### Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1971) skadet skulderen sin på arbeid som snekker/tømrer 24.3.20, da han gikk ned en gardintrapp.

Selskapet har opplyst at forsikrede oppsøkte lege 25.3.20. Av journalen fremgikk:

Falt på høy skulder på jobb i går.

I skademelding datert 27.3.20 sendt fra arbeidsgiver til Nav fremgikk:

Arbeidstaker arbeidet på et flatt betonggulv, alene. Brukte gardintrapp, gikk ned av denne, rett ned i en "bøtte" med kiler, plassert der av han selv. Datt bakover og skadet skulder/arm.

Nav godkjente hendelsen som yrkesskade 8.5.20. Godkjenningen var basert på skademeldingen fra forsikredes arbeidsgiver.

Forsikrede ble 100 % sykmeldt etter hendelsen, og fikk innvilget sykepenger og etter hvert arbeidsavklaringspenger i den forbindelse. Forsikrede ble operert i skulderen 25.5.20.

Forsikrede ble operert på nytt 9.3.21, og forsikrede var fortsatt sykmeldt.

I skademelding fylt ut av forsikrede 16.3.21 oppga han "fall" og under beskrivelsen av hendelsen fremgikk:

(...) Den 24.03.2020 faldt jeg og skadet skulderen. (...)

Selskapet kontaktet forsikrede for ytterligere forklaring og noterte 19.3.21 i skademappen om hendelsen:

Løftet vekt ting på byggeplass. Stod i trappen. skulle ned igjen. Tok et trinn ned og et skritt bak – skulle sette foten på kanten av trappen og datt bakover. fikk ikke snudd seg. Falt på siden. fikk ikke tatt seg i mot. Falt på høyre skulder. Dette var på slutten av dagen, kjørte hjem. (...)

Forsikrede forklarte videre til selskapet at han ikke fikk sove på natten og at han fikk time hos fastlegen dagen etter hendelsen.

Selskapet avsto krav om yrkesskadeerstatning 11.6.21 under henvisning til at hendelsen verken var omfattet av det markerte eller det avdempede arbeidsulykkebegrepet.

**Forsikrede** har i det vesentlige anført at det foreligger en yrkesskade, både etter det markerte og det avdempede arbeidsulykkebegrepet. Det er vist til blant annet Rt-2005-1757 (Skyggekjennelsen) og RG-2007-345. På samme måte som i Skyggekjennelsen befant forsikrede seg i en arbeidsstilling hvor selv et lite avvik i bevegelsesmønsteret vil kunne medføre risiko for skade. Når det ikke kan oppstilles et krav om ytre hending, vil det være lite betenkelig å godta en hendelse hvor forsikrede faller etter å ha tråkket feil på nederste trappetrinn og dette skyldes arbeid i en utsatt arbeidsstilling. Det skal legges til at fallskader på bakken i praksis godkjennes som arbeidsulykke. Det ville fremstå som underlig dersom skaden hadde blitt godkjent hvis det var et fall på bakkeplan, men ikke ved å bli skadet etter å ha falt fra en gardintrapp.

Det er ikke tvilsomt at forsikrede falt etter at han tok et skritt bakover og satte foten ned på kanten av trappen. Hvorvidt han tråkket i en bøtte med kiler før han falt videre bakover er ikke relevant, og heller ikke problematisert av selskapet. Under enhver omstendighet greide han ikke snu seg i fallet og landet derfor på sin høyre skulder. I det tilfelle forsikrede beveger seg baklengs ned en smal gardintrapp er det andre momenter som vil være relevant for vurderingen enn de selskapet har lagt til grunn. Når Nav har funnet grunnlag for å akseptere hendelsen som en arbeidsulykke, er det følgelig ikke rettslig grunnlag for en annen vurdering fra selskapets side da arbeidsulykkebegrepet i yrkesskadeforsikringsloven § 11 første ledd bokstav a skal forstås på samme måte som etter folketrygden § 13-3 andre ledd. Det er utvilsomt årsakssammenheng mellom plagene og hendelsen.

**Selskapet** har i det vesentlige anført at skaden ikke oppsto som følge av en plutselig eller uventet ytre hending. Subsidiært var forsikrede ikke utsatt for en usedvanlig påkjenning eller belastning. Det er beskrevet to hendelsesforløp, ett for Nav og ett for selskapet. Uavhengig av hvilken beskrivelse som legges til grunn, er det tale om en forkjær kroppsbevegelse som ikke utgjør en yrkesskade. Forsikrede hadde mulighet til å observere underlaget og se hvor han tråkket. Det vises til FinKN-2019-198, 2020-110, 2017-394, 2016-57, 2016-229, 2021-54.

### **Finansklagenemnda Persons begrunnelse**

Spørsmålet er om forsikrede var utsatt for en arbeidsulykke da han skadet skulderen på jobb 24.3.20, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Det er sikker rett at begrepet arbeidsulykke i yfl. § 11 første ledd bokstav a skal forstås på samme måte som tilsvarende begrep i folketrygdloven § 13-3. I denne bestemmelsens annet ledd defineres dels et markert ulykkesbegrep og dels et avdempet ulykkesbegrep.

Vilkårene for det markerte ulykkesbegrepet er at vedkommende utsettes for en plutselig og uventet ytre hending, mens det avdempede ulykkesbegrepet defineres som en "konkret tidsbegrenset ytre hending som medfører en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommende arbeid". Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden for at vilkårene for erstatning er oppfylt.

Nemnda ser først på om hendelsen 24.3.20 faller inn under det markerte ulykkesbegrepet, dvs. om forsikrede har sannsynliggjort at han har vært utsatt for "en plutselig og uventet ytre hending". Det følger av Rt-2009-1485 at uttrykket skal tolkes slik at hendelsen må ha vært ulykkesartet. I praksis kreves det et ulykkesmoment for at det skal foreligge en arbeidsulykke omfattet av det

markerte ulykkesbegrepet, jf. Rt-2009-1619 (avsnitt 53). Dette innebærer at noe i den ytre situasjonen må ha utviklet seg på en uventet måte og det er det uventede som har ført til skaden.

Opplysningene om hendelsesforløpet inneholder noe motstridende opplysninger. Nemnda tillegger tidsnære bevis størst vekt i bevisvurderingen, og særlig begivenhetsnære nedtegninger av fagfolk. Dette er i tråd med prinsippene for bevisbedømmelse som er lagt til grunn av Høyesterett, jf. blant annet Rt-1998-1565.

Det følger av legejournalen fra 25.3.20 og skademeldingen til Nav av 27.3.20 at forsikrede falt. Skademeldingen til Nav ble sendt inn av arbeidsgiver. Det fremgår av denne at skaden oppstod da forsikrede skulle gå ned en gardintrapp og gikk rett ned i en bømme med kiler og "datt bakover". Bømmen var plassert der av forsikrede selv. Skademelding ble først fylt ut av forsikrede 16.3.21. Da selskapet kontaktet forsikrede for ytterligere informasjon 19.3.21 ble det notert at forsikrede "Stod i trappen, skulle ned igjen. Tok et trinn ned og et skritt bak – skulle sette foten på kanten av trappen og datt bakover."

Nemnda legger til grunn at forsikrede falt og skadet skulderen sin da han skulle gå ned en gardintrapp på jobb 24.3.20. Han hadde ikke mulighet til å se hvor han plasserte foten, og traff ikke et av trinnene slik at han falt bakover. Forsikrede må sies å ha vært i en utsatt arbeidsstilling da hendelsen skjedde under nedstigningen, og nemnda finner at det forhold at han trækker ut i luften med den følge at han faller må ses som en plutselig og ytre hending slik at det forelå en arbeidsulykke etter det markerte ulykkesbegrepet. Hendelsen er etter nemndas syn til en viss grad sammenlignbar med avgjørelsen i sak 2018-119 der forsikrede snublet/skled på vei ned en trappestige, vred kneet og falt.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Persons konklusjon**

Forsikrede gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).*