

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1055

11.11.2021

Zurich Insurance plc Norway Branch

Ansvar

Advokatansvar – ansvar for bobestyrer – krav meldt i forsikringsperioden?

Sikrede (advokat) ble oppnevnt som bobestyrer for dødsboet etter klagers mor. I forbindelse med booppgjøret skulle to av boets eiendommer selges, og salget fant sted i 2016. Boet ble avsluttet i august 2017, og det fremgikk av forsikringsvilkårene at forsikringsperioden var tre år etter boets endelige avslutning. I oktober 2020 fremsatte klager skriftlig krav mot selskapet og anførte at bobestyrer hastesolgte eiendommene til underpris uten klagers samtykke. Klager viste også til at han hadde vært i muntlig kontakt med selskapet før dette. Selskapet avslo kravet og anførte bl.a. at kravet var foreldet og utenfor forsikringsdekningen. Nemnda kom til at klager ikke hadde dokumentert at det var fremsatt et krav i forsikringsperioden.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: klagers krav om erstatning kr 327 500, med tillegg av forsinkelsesrenter

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningskrav mot sikredes ansvarsforsikring for tap som følge av uaktsomhet fra bobestyrer.

Sikrede er omfattet av kollektiv ansvarsforsikring for bobestyrer i konkurs og bobestyrer i offentlig skiftet dødsbo med følgende vilkår:

Generelle forhold

(...)

1.3 Forsikringen gjelder for norske bo/bostyrer utpekt av norske domstoler.

1.4 Forsikringen tegnes for hvert enkelt bo (konkursbo, herunder tvangsavvikling – og tvangsoppløsningssboer og dødsbo under offentlig skifte), og er i kraft fra boets åpning til boets endelige avslutning.

(...)

4. HVA FORSIKRINGEN OMFATTER

Forsikringen omfatter;

4.1. Sikredes erstatningsansvar i egenskap av bostyrer, bobestyrer, medlem av kreditorutvalg, medhjelper eller borevisor, samt saksomkostninger og rettshjelpskostnader knyttet til behandlingen av dette.

4.2. Saksomkostninger og rettshjelpskostnader knyttet til andre erstatningskrav som har direkte årsakssammenheng med bostyrers arbeid for det aktuelle bo.

(...)

5. NÅR FORSIKRINGEN GJELDER

Forsikringen gjelder;

5.1. Krav fremsatt i forsikringsperioden.

5.1.1. Med forsikringsperioden skal forstås perioden fra forsikringens ikrafttredelse - dato frem til 3 (tre) år etter boets endelige avslutning.

Ved eventuell etterutlodning og gjenåpning som ikke krever ny forsikring skal fristen regnes fra tidspunktet for avsluttet etterutlodning hhv. endelig lukning (ref. pkt. 1.5 og 1.6)

5.1.2. Med krav skal forstås:

- Når sikrede eller forsikringsgiver første gang mottar skriftlig krav om erstatning, eller
- Når sikrede eller forsikringsgiver første gang mottar skriftlig melding som angir at erstatningskrav vil bli reist mot sikrede eller forsikringsgiver.

Sikrede ble oppnevnt som bobestyrer for boet etter klagers mor. Bobehandlingen ble endelig avsluttet ved etterutlodning ved kjennelse avsagt 14.8.17.

I forbindelse med salget av boets eiendommer ble det innhentet verdi- og lånetakster samt boligsalgsrapport. I verdi- og lånetakst etter befaring 27.4.15 ble normal markedsverdi satt til kr 2,2 mill. Eiendommen var på 569 m² eietomt med en enebolig fra 1964. Verdivurdering av tomten datert 8.5.15 anga en markedsverdi på kr 80 000. I boligsalgsrapporten av 19.11.15 ble det bl.a. påpekt at boligen bar preg av manglende vedlikehold og flere forhold med behov for strakstiltak. Megler foreslo å selge tomten separat, men klager motsatte seg dette.

Sikrede bekreftet i brev av 6.11.15 til arvingene at tomten skulle selges sammen med boligeiendommen. Fra sikredes e-post av 8.11.15 til megler hitsettes følgende:

Da er det min beslutning at salget av (adresse) skal gjennomføres nå. Derimot ønsker arvingene at både boligomt og tomt (begge bruksnummer) annonseres sammen og det flg vi. Hva tenker du om prisantydning da? Arvingene er veldig uenige med dere om prisantydning. Jeg kommer til å følge rådet fra dere på dette, men hvis det er arvingenes valg å sette den opp så er det naturlig å etterkomme dette i noen grad i alle fall. Sett i gang med annonsering (send meg en link). Annonser med visningstid så vet arvingene når de kan være i huset mht tømning. Arvingene bør stå på listen ved varsel om nye bud slik at de har full anledning til å gi bud selv.

Megler bekreftet i e-post av 9.11.15 til sikrede at salget skulle skje samlet som ønsket, og det ble foreslått en prisantydning på kr 2 075 000.

Sikrede informerte klager i e-post av 7.12.15 at det kun hadde kommet inn et bud på kr 1,45 mill. Sikrede oppga blant annet at budet var for lavt og ikke akseptert. Klager svarte sikrede i e-post av 20.12.15, hvor det bl.a. ble foreslått et motbud, eller at boligen ble lagt ut på nytt med en prisantydning på kr 1,99 mill.

Sikrede innberettet opplysninger om budet og videre bobehandling til tingretten 8.1.16. Klager sendte e-post til tingretten 26.1.16. I e-posten fremgikk det at klager hadde fått beskjed fra sikrede om at boligen var solgt for kr 1,625 mill., noe klager mente var for lavt. Klager ba om rettens vurdering av om sikrede kunne akseptere et betydelig lavt bud uten dialog og kontakt med klager. Det ble fremlagt e-poster mellom sikrede og megler.

I brev til sikrede og klager fra tingretten av 17.2.16 fremgikk:

Bostyrer (sikrede) har i brev av 9. februar 2016 redegjort for prosessen knyttet til salget av eiendommen. Det fremgår at hun har rådført seg med megler angående spørsmålet. Det registreres at (klager) er svært kritisk til den prosess som er ført. Det registreres samtidig at (annen arving) ikke har hatt noen bemerkninger til selve salget.

Retten kan på bakgrunn av det opplyste ikke se at det er noe kritikkverdig ved bostyrers avgjørelser vedrørende salget av eiendommen.

(...)

Retten kan på bakgrunn av det opplyste ikke se at det er grunnlag for å reise kritikk mot den jobb (sikrede) har utført.

Klager har fremlagt godkjent søknad om oppføring av bolighus på den solgte eiendommen datert 3.6.20.

Klager framsatte krav om erstatning på kr 327 500 i e-post av 17.10.20 til selskapet og viste til at den aktuelle eiendommen i august 2020 hadde blitt lagt ut for salg til kr 3,25 mill. og blitt solgt for kr 3,415 mill. Salget omfattet ikke tomten, som hadde blitt taksert til kr 520 000.

Selskapet avviste kravet i e-post av 23.11.20 og viste til at kravet var meldt for sent. I e-post fra selskapet av 17.12.20 oppga selskapet bl.a. at det var riktig at klager hadde hatt flere telefonsamtaler med en ansatt i selskapet, men at klager hele tiden hadde blitt informert om at det måtte meldes inn et krav under forsikringen før selskapet kunne ta stilling til en eventuell erstatning.

Klager sendte klage til Finansklagenemnda den 1.5.21. Klager har ved e-poster av 13.6.21 inngitt ytterligere kommentarer og vedlagt ytterligere dokumentasjon. Det fulgte blant annet ved verditakster for tomten utarbeidet av takstmann S.

Klager krever erstatning fra selskapet for tap som følge av bobestyrerens salg av boets eiendommer. Klager anfører at sikrede hastesolgte eiendommene til underpris uten klagers samtykke. Klager mener kravet er meldt muntlig til selskapet innenfor forsikringsperioden. Klager avviser at kravet er foreldet og viser til fal. § 8-6.

Selskapet avviser ansvar og anfører at saken bør saken avvises av Finansklagenemnda etter vedtektenes pkt. 4.1 bokstav d, fordi den er uegnet for skriftlig behandling. Selskapet anfører subsidiært at kravet var foreldet, at det ikke foreligger forsikringsdekning, og at vilkårene for erstatning under enhver omstendighet ikke var oppfylt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig under bobestyrers ansvarsforsikring, herunder om forsikringstilfellet inntraff i forsikringstiden.

Sikredes forsikring har følgende regulering:

Forsikringen gjelder;

5.1. Krav fremsatt i forsikringsperioden.

5.1.1. Med forsikringsperioden skal forstås perioden fra forsikringens ikrafttredelses - dato frem til 3 (tre) år etter boets endelige avslutning.

Ved eventuell etterutlodning og gjenåpning som ikke krever ny forsikring skal fristen regnes fra tidspunktet for avsluttet etterutlodning hhv. endelig lukning (ref. pkt. 1.5 og 1.6)

5.1.2. Med krav skal forstås:

- Når sikrede eller forsikringsgiver første gang mottar skriftlig krav om erstatning, eller
- Når sikrede eller forsikringsgiver første gang mottar skriftlig melding som angir at erstatningskrav vil bli reist mot sikrede eller forsikringsgiver.

Det følger av 5.1 at forsikringstilfellet som utløser selskapets ansvar er "krav fremsatt i forsikringsperioden". *Forsikringsperioden* er definert som "Perioden fra forsikringens ikrafttredelsesdato frem til 3 (tre) år etter boets endelige avslutning". Krav er definert som "Når sikrede eller forsikringsgiver første gang mottar skriftlig krav om erstatning", eller "Når sikrede eller forsikringsgiver første gang mottar skriftlig melding som angir at erstatningskrav vil bli reist mot sikrede eller forsikringsgiver".

Det er lagt frem kjennelse om etterutlodning av 14.8.17. Selskapet anfører at klagen 17.10.20 er fremsatt etter forsikringsperiodens utløp. Forsikringsperioden utløp tre år etter etterutlodningen ble avsagt 14.8.17 (med tillegg av perioden frem til etterutlodningen var rettskraftig en måned senere), altså 14.9.17. Melding senere enn dette betyr at forsikringstilfellet ikke inntraff i forsikringsperioden, ikke at kravet er foreldet.

Ifølge forsikringsvilkårene må kravet videre være fremsatt eller varslet til selskapet eller sikrede. Ut fra den beskrivelse som er gitt av sikrede og selskapet legger nemnda til grunn at det har vært telefonisk kontakt, og at det har vært et tema å fremme et krav. Det er likevel ikke fremlagt dokumentasjon på et skriftlig krav i saken før 17.10.20. Dette er mer enn tre år etter at etterutlodningen var rettskraftig, og da er kravet meldt etter at forsikringsperioden er opphørt. Klager hevder han var i muntlig kontakt med selskapet, men dette er ikke tilstrekkelig til at det foreligger et skriftlig krav slik vilkårene krever. Klager har fremlagt e-mailkorrespondanse med selskapet, men denne går ut på å avtale telefonkontakt og inneholder ikke noe krav om erstatning.

Det fremgår ikke av den fremlagte dokumentasjonen om klager fremmet skriftlig krav om erstatning mot bobestyrer/sikrede i løpet av forsikringsperioden.

Ut fra den fremlagte dokumentasjonen foreligger det derfor ikke noe forsikringstilfelle i form av et skriftlig krav i forsikringsperioden, og klager har i så fall heller ikke noe krav mot forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).