

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2021-1053

11.11.2021

Codan Forsikring

Bilansvar

Møtekollisjon – felles skademelding – bal. § 8, trafikkreglene § 5 nr. 1.

Klager kolliderte med motpart i en krapp, hellende sving. Partene fylte ut felles elektronisk skademelding. Felles skisse viste at klager lå feilplassert i veibanen, og klager ble tildelt ansvaret. Klager mente at den elektroniske skademeldingen ble signert på feil grunnlag, og at denne ikke kunne legges til grunn for skyldvurderingen. Klager mente videre at motparten kom over i hans del av veibanen og viste til bilde tatt etter sammenstøtet. Nemnda kom til at det selskapets ansvarsvurdering var korrekt da det ikke var sannsynliggjort ansvarsbetingende forhold hos motparten.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordelingen etter møtekollisjon mellom klagers og motpartens bil.

Møtekollisjonen mellom klager og motparten oppsto i en krapp, hellende sving 22.4.21.

Det forelå en felles elektronisk skademelding som var digitalt signert med BankID av begge parter. På denne skademeldingen var det krysset av for klager *"Satt kjøretøyet i bevegelse"* og *"Svingte til venstre"*, og for motparten *"Var i ferd med å stoppe"*. Av felles skisse fremkom at motparten lå helt inntil og noe over sin høyre veikant mens klager lå for langt mot midten i kjørebane. Motparten bemerket *"Han mener jeg lå for langt ut i svingen, men hadde jeg ligget lenger inn hadde jeg kjørt i grøfta, kjørte ca 2 m lenger frem rett frem før det ble stopp etter sammenstøtet"*.

Selskapene løste saken med fullt ansvar for klager under henvisning til at han var over i motgående kjørebane. Klagers selskap erkjente ansvar, og klager klaget inn motpartens selskap.

Vedlagt sakens dokumenter fulgte et bilde fra kollisjonen. Etter det opplyste var bildet tatt i etterkant av sammenstøtet, og begge bilene var flyttet. I forbindelse med nemndsbehandlingen bestred klager at motpartens bil var flyttet.

**Klager** anfører at motparten må bære ansvar, idet motparten kom over i hans del av kjørebane. Den elektroniske skademeldingen ble signert på feil grunnlag og kan derfor ikke legges til grunn for vurderingen av skyldspørsmålet.

**Selskapet** anfører at klager må bære fullt ansvar. Av felles skisse fremkom at klager var over i motgående kjørebane. Det er ikke dokumentert at motparten lå over i klagers kjørebane, og at dette medvirket til uhellet. Det fremlagte bildet viser ikke bilenes plassering i kollisjonsøyeblikket og er derfor ikke egnet til å oppklare situasjonen eller avklare skyldspørsmålet. Det er ikke dokumentert at skaden skyldes uaktsomhet fra motparten. Det foreligger derfor ikke grunnlag for å kreve skadene dekket av selskapet.

### Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsdeling etter kollisjon er korrekt.

## Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (bokstav a), teknisk svikt (bokstav b) eller brudd på trafikkreglene (bokstav c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter andre avsnitt i samme bestemmelse.

Videre er det kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom, brutt trafikkreglene osv., for å kunne få dekket skaden av motpartens selskap. Klarer ingen av partene å sannsynliggjøre dette, vil man etter de alminnelige bevisregler falle ned på utgangspunktet om at hver part bærer sin egen skade.

Utgangspunktet for skyldvurderingen er felles undertegnet skademelding. I denne saken har du og motparten fylt ut felles elektronisk skademelding via NAF. Denne skademeldingen er digitalt signert med BankID av både deg og motparten. Du har imidlertid anført at skademeldingen er signert på feil grunnlag og at den derfor ikke kan legges til grunn. Ut fra fremlagte dokumentasjon kan vi imidlertid ikke se at det er dokumentert at den elektroniske skademeldingen er feil. Ettersom skademeldingen er digitalt signert med BankID av begge parter, må vi dermed legge denne skademeldingen til grunn for skyldvurderingen.

Av felles skisse fremkom at motparten lå inntil og noe over sin høyre veikant mens du lå for langt mot midten i kjørebane. Dette tilsier at motparten holdt sin side av kjørebane, mens du var over i motpartens kjørebane. Det fremgår av trafikkreglene § 5 nr. 1 at *"Så langt forholdene tillater det skal kjøretøy føres på høyre side av veien"*. Det foreligger følgelig brudd på ovennevnte trafikkregel på din side og ansvarsgrunnlag etter bal. § 8.

Spørsmålet blir deretter om det foreligger ansvar på motpartens side som tilsier at ansvaret må deles, jf. bal. § 8 andre avsnitt.

Vi forstår din klage slik at du mener at motparten kom over i din del av kjørebane. Vi kan imidlertid ikke se dokumentasjon for at motparten kom over i motgående kjørebane. Motparten har bemerkt i felles skademelding at dersom hun hadde ligget lenger inn, hadde hun kjørt i grøften. Vi forstår dette slik at motparten lå helt inntil sin høyre veikant. Videre er det fremlagte bildet etter det opplyste tatt i etterkant av sammenstøtet og begge bilene er flyttet. Bildet viser ikke bilenes plassering i kollisjonsøyeblikket og kan derfor ikke ilegges vekt. Vi kan ikke se tilstrekkelig bevis for at motpartens kjøring medvirket til sammenstøtet i vesentlig grad. Vi minner om at vår saksbehandling baserer seg utelukkende på de dokumenter som foreligger i saken. I dette tilfellet foreligger en felles skisse som tilsier at motparten holdt sin side av kjørebane, mens du var over i motpartens kjørebane.

Ut fra foreliggende dokumentasjon i saken kan vi ikke se at det er sannsynliggjort ansvarsbetingende forhold hos motparten. Ettersom det ikke er dokumentert ansvarsgrunnlag for motparten sin side så må det fulle ansvaret påfalle deg som følge av brudd på trafikkreglene.

Vi viser til tidligere nemndspraksis, herunder FinKN 2016-551. Den saken gjaldt ansvarsfordelingen etter sammenstøt mellom klagers og motpartens bil da de møttes på en vei. Det ble undertegnet felles første side av skademeldingen med inntegnet skisse, men klager har rettet en rekke innsigelser mot opplysninger/skisse i ettertid. Klager ble ilagt hele ansvaret for kollisjonen av selskapene, mens klager mener tvert imot at det var motparten som hadde ansvaret. Nemnda kom til at klager måtte ilegges ansvaret for kollisjonen og uttalte bl.a.:

Nemnda må i utgangspunktet legge felles undertegnet skademelding til grunn. Skissen i skademeldingen sett i sammenheng med kjøretøyenes bredde og angitt veibredde indikerer at det var tilstrekkelige passeringmuligheter dersom partene hadde holdt seg på sin halvdel av veien. Fellesdelen av skademeldingen og skissen tilsier at motparten lå plassert i sin kjørebane, men at klager var over i motpartens banehalvdel. I så fall har klager brutt trafikkreglene § 5 nr. 1, som sier at *"Så langt forholdene tillater det skal kjøretøy føres på høyre side av vegen"*, og også § 7 nr. 6 om vikeplikt mellom møtende kjøretøy.

Selskapets standpunkt fremstår følgelig å være i tråd med bal. § 8 og vi ser derfor ikke grunn til å ta saken nærmere opp med selskapet.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Klager har i ettertid anført at det fremlagte bildet var tatt av motpartens plassering rett etter sammenstøtet. Nemnda kan ikke se at dette kan føre til et annet resultat.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).*