

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1043

8.11.2021

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Kostnader for skifte av innmat i sikringsskap – dokumentert skade? – forebyggende tiltak.

Sikrede kontaktet selskapet i august 2020 og ba om få dekket kostnader til skifte av innmat i sikringsskapet. Faktura merket "*Skiftet innmat i sikringsskap iht. tilbud*" fulgte vedlagt. Sikrede viste til at kostnadene var etterslep av en tidligere utbedring av det elektriske anlegget i boligen. Selskapet avsto kravet under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort at det var oppstått en skade eller en dekningsmessig skadeårsak. Det ble også vist til at oppgradering og vedlikehold ikke var dekket av forsikringen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert en dekningsmessig skade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: sikredes krav kr 10 990

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skifte av innmat i sikringsskapet på grunn av jordfeil.

Selskapet har lagt frem forsikringsavtalen som gjaldt for perioden 20.6.14 til og med 19.6.15. Fra forsikringsvilkårene hitsettes følgende:

A BYGNINGSSKADEFORSIKRING

Forsikringen gjelder fysisk skade på ting inntruffet i forsikringstiden. Utgifter til vedlikehold og forbedringer er unntatt. Forsikringen gjelder bare for skade som inntreffer i den tid Selskapets ansvar løper etter forsikringsavtalen og Forsikringsavtaleloven (FAL). Når det er spesifisert i forsikringsbeviset at forsikringen er begrenset til å omfatte skader ved brann, begrenses vilkårets del A tilsvarende til å gjelde punktene A.1.1 - A.1.3.2.

A.1 Hvilke skader forsikringen gjelder for

(...)

A.1.2 Lynnedslag og elektrisk fenomen

Forsikringen gjelder for skade ved

- lynnedslag og elektrisk fenomen. Med elektrisk fenomen menes kortslutning, lysbue, overslag og overspenning, også som følge av lyn og tordenvær.

- brudd på elektrisk ledning.

Spesiell erstatningsberegning se punkt A.5.5.

Sikrede meldte første gang inn skade på det elektriske anlegget den 29.3.15. Sikrede skrev blant annet at han hadde hatt skader på anlegget som følge av dårlig vær, og at det var skiftet jordfeilbryter. Vedlagt fulgte faktura på kr 5 610 inkl. mva. for skifte av jordfeilbryter. Selskapet bekreftet dekning og foretok oppgjør ved brev av 8.4.15 for "*Skade 02.04.2015 – Elektrisk fenomen*".

Sikrede tok på ny kontakt ved brev av 1.3.16. Det ble blant annet vist til at sikrede hadde hatt overledning slik at jordfeilbryter slo seg ut. Det ble lagt ved faktura på kr 5 287 inkl. mva. av 23.2.15 for bytte av armatur med jordfeil på kjøkkenet. Selskapet utbetalte erstatning også ved denne henvendelsen.

Sikrede kontaktet selskapet på nytt ved brev av 5.8.20. Det hitsettes følgende fra sikredes brev:

Dette er et etterslep etter tidligere utbedringer av det elanlegget. (..)

Var så plaget med jordfeilbryter, den slo seg ut så snart det ble strømbrudd. Kontaktet (Elektrofirma E.) igjen og den beste løsning var å skifte innmat i sikringsskapet. Så nå håper jeg at det skulle være i orden, så en slipper skader.

Vedlagt brevet fulgte en faktura fra elektrofirma E. av 8.7.20 på kr 10 990 inkl. mva. for skifte av innmat iht. tilbud.

Selskapet dekket ikke den siste fakturaen under henvisning til at det ikke var dokumentert dekningsmessige skader. Saken ble også behandlet av selskapets kundeombud 4.3.21 som opprettholdt selskapets standpunkt.

Sikrede har krevd dekning for sine utlegg på kr 10 900. Sikrede viste til at han hadde forebygget en mulig skade som potensielt kunne ha kostet selskapet dyrt.

Selskapet har avvist kravet og i hovedsak vist til at det ikke var avdekket eller dokumentert noen skade eller dekningsmessig skadeårsak. Selskapet viste også til at skadeforebyggende arbeid, oppgradering og vedlikehold ikke var dekket av forsikringen.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken den 10.9.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Det følger av ovennevnte vilkår at forsikringen gjelder for fysisk skade på ting inntruffet i forsikringstiden. Det står også under vilkårene knyttet til "Lynnedslag og elektrisk fenomen" at forsikringen gjelder for skade. I FinKN 2014-224 uttales det følgende om hva en skade er: "... en negativ fysisk påvirkning på bygningen".

Av sakens dokumenter kan vi ikke se at det er dokumentert skader på innmaten i sikringsskapet, som slik vi forstår saken, er det du ber om å få erstattet. Når det ikke er dokumentert skader kommer ikke forsikringen til anvendelse. Vi viser som tidligere nevnt også til at det er sikrede som har bevisbyrden for at en anført skade faller innenfor det forsikringen skal dekke, jfr eksempelvis FinKN 2021-756 og 2017-310.

Vi ser at du i klagen din til Finansklagenemnda har vist til at du har forebygget skader ved å skifte innmaten i sikringsskapet. Vi viser her til det vi tidligere har sitert fra vilkårene om at utgifter til vedlikehold og forbedringer er unntatt fra forsikringen.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for sikredes utgifter til skifte av innmat i sikringsskapet.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).