

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2021-104

10.2.2021

Nemi Forsikring

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Bilmekaniker – voldshendelse – kjent skadevolder – pågående konflikt - i arbeid? – yfl. § 10.

Forsikrede var på jobb, da han ble utsatt for vold. Forsikrede og skadevolder hadde jobbet sammen tidligere, og det hadde vært en pågående konflikt mellom de. Saken reiste spørsmål om forsikrede var omfattet av yrkesskadeforsikringen, da han ble skadet. Nemnda bemerket at skadevolder oppsøkte forsikrede på arbeidssstedet i anledning en pågående konflikt og ikke som en kunde. Den aktuelle skadehendelsen fremsto som så fjern og indirekte for arbeidsgiver, at det etter nemndas syn ikke var naturlig å se den som en konsekvens av å arbeide hos arbeidsgiver. Forsikrede var dermed ikke omfattet av dekningen og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (bilmekaniker, f. 1966) ble utsatt for vold på jobb 14.12.17 ca. kl. 13.00.

Nav godkjente hendelsen som yrkesskade 23.5.18.

Forsikrede sendte skademelding til selskapet 14.11.18.

Det ble tatt ut tiltale mot skadevolder, og i tingrettens dom 30.11.18, heter det under **Rettsens vurdering, Skyldspørsmålet**:

Tiltalte og fornærmede ... har kjent hverandre siden ca. 2014. Fornærmede er en venn og forretningsforbindelse av tiltaltes far. Da fornærmede skulle starte et bilvaskfirma på E, ble tiltalte ansatt som daglig leder. Tiltalte og fornærmede kom imidlertid i konflikt om forhold ved driften av firmaet, og tiltalte sa derfor opp sin stilling.

Som del av sluttoppgjøret skulle tiltalte få utlevert en bil som han hadde kjøpt, men som sto registrert på firmaet til fornærmede. Fornærmede ville imidlertid ikke levere ut bilen uten at tiltalte skrev en erklæring om at det var han som hadde benyttet bilen i perioden før oppsigelsen. Dette fordi han ikke ville sitte igjen med eventuelle kostnader ved bompasseringer, parkering etc.

Tiltalte forsøkte flere ganger å få fornærmede til å signere salgsmelding og utlevere bilen, og ble frustrert da fornærmede ikke ville bidra til dette. Den 10. november 2017 sendte han to SMS-er til fornærmede med følgende tekst:

"I kveld: så kjører jeg over deg med bil og ødelegger hjemmet ditt. Eller så tar du den bilen som ikke tilhører deg, din drittsekk og skriver den over på mitt navn.

Du har til klokken 1. på å gjøre det, og om du gjør det så er det greit.

Hvis ikke, sverger jeg på den guden du tilber at du ikke levere til i morgen!"

"Du har signert din egen død i kveld"

SMS-ene var skrevet på farsi, og tiltalte har bekreftet at oversettelsen over er korrekt. Han har også bekreftet at det var han som sendte SMS-ene. Han gjorde det fordi han var irritert og trøtt, og følte at han ble tullet med av fornærmede.

Omtrent en måned senere - 14. desember 2017 - dro tiltalte til bilvasken i L, der fornærmede var på jobb. Han trodde fornærmede skulle ha klar salgsmeldingen, slik at tiltalte kunne hente den der. Fornærmede ville

imidlertid ikke snakke med tiltalte, og ba ham i stedet snakke med faren sin. Tiltalte snakket først med faren sin på telefon, før faren ringte til fornærmede og ba ham forlate stedet fordi tiltalte var aggressiv. Fornærmede gikk da ut og satte seg i bilen sin, som sto bak bilvasken. Tiltalte kom etter. Han stakk hånda inn gjennom vinduet på bilen og trakk ut tenningsnøkkelen. Han gikk av gårde med nøkkelen, hvorpå fornærmede fulgte etter. Tiltalte satte seg deretter inn i bilen og begynte å kjøre.

Fornærmede har forklart at tiltalte forsøkte å kjøre på ham. Han har forklart at bilen spant mye på grunn av snø, men at tiltalte kjørte mot ham. Retten finner ikke bevismessig dekning for at tiltalte forsøkte å kjøre på fornærmede. Retten viser til forklaringen fra tiltalte, som sier at han bare kjørte rundt, og ikke forsøkte å kjøre på fornærmede, men at bilen til slutt sto vendt mot ham. Ifølge tiltalte var dette han måtte å vise fornærmede at man ikke bare kan ta biler fra andre. Retten viser også til vitneforklaring som observerte opptrinnet fra en parkeringsplass på andre siden av gata. Han har forklart at han så en bil som kjørte "litt bananas", og at det så ut som tiltalte prøvde å ødelegge bilen eller kjørte i frustrasjon.

Etter kort tid gikk tiltalte ut av bilen og løp mot fornærmede. Tiltalte har forklart at han først skallet til fornærmede i hodet, slik at fornærmede falt i bakken. Tiltalte hørte et pip i hodet, og tror derfor han traff ganske hardt. Tiltalte slo deretter to slag med knyttet neve mot ansiktet til fornærmede, mens han sto med bena på hver side av ham. Fornærmede har på sin side forklart at han ikke kan huske noen skalling, men at det var flere knyttneveslag. Han har også forklart at det så ut som tiltalte hadde en gjenstand i hånda. Retten har imidlertid ingen andre holdepunkter for at tiltalte skal ha brukt en gjenstand, og kan heller ikke se bort fra tiltaltes forklaring om hvordan volden ble utført. Retten legger følgelig til grunn at volden besto i én skalling og deretter to knyttneveslag mens fornærmede lå nede.

Volden avsluttet ved at tiltalte ble dratt vekk av sin far, som da hadde kommet til stedet.

Fornærmede mistet bevisstheten da han falt i bakken, og ble etter hendelsen kjørt til sykehus i ambulanse. Han har forklart at han hadde smerter i hele kroppen, og at han ikke fikk sove påfølgende natt. I journalnotater fra sykehuset samme dag er det notert blåmerke og hevelse ved venstre øye, smerter i høyre skulder og flere brudd i ansiktet. ...

Skadevolder ble dømt for overtredelse av straffeloven § 274 (1) jf. § 273 og straffeloven § 263, sammenholdt med straffeloven § 79 bokstav a til fengsel i fem måneder. Han ble også pålagt å betale forsikrede kr 1 236 i erstatning og kr 30 000 i oppreisning.

Selskapet avsto kravet om erstatning 27.8.19 fordi forholdet ikke var omfattet av yrkesskadeforsikringen. Forsikrede klaget på avgjørelsen. Etter å ha innhentet ytterligere dokumentasjon opprettholdt selskapet sitt standpunkt.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har krav på erstatning under yrkesskadeforsikringen. Det at han kjente personen som opptrådte som kunde på hans arbeidsplass, er ikke tilstrekkelig for å anføre at hendelsen er et unntakstilfelle, se Rt. 2006 s. 1129. Det hadde vært langt enklere for voldsutøveren å utføre volden dersom den hadde vært utført i forsikredes fritid, og ikke i arbeidstiden når han hadde kollegaer rundt seg. Forsikrede gjorde heller ikke noe for at hendelsen skulle oppstå på arbeidsplassen i arbeidstiden.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ikke var i arbeid da han ble overfalt og har derfor ikke krav på erstatning under yrkesskadeforsikringen. Forsikrede brakte seg ved sin opptreden selv over i den private sfære. Det var en pågående konflikt mellom forsikrede og skadevolder. Den tilhørte ikke arbeidet som forsikrede hadde for bilvaskfirmaet. Den aktuelle skadehendelse fremstår uansett som for fjern og indirekte i forhold til arbeidet for arbeidsgiver, til at den naturlig kan ses som et utslag av risiko ved arbeid som medarbeider ved denne bedriften. Forsikrede gikk til sin bil som var parkert bak bilvasken, for å forlate stedet. Under enhver omstendighet vil selskapet gjøre gjeldende at voldshendelsen ikke fant sted i arbeidstiden, da skadelidte hadde avsluttet sitt arbeid og var i ferd med å forlate arbeidsstedet. Det tas også forbehold om å anføre at hendelsen ikke oppstod på arbeidsstedet.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om forsikrede var "i arbeid på arbeidsstedet i arbeidstiden" da skaden oppstod, jf. yfl. § 10.

Paragraf 10 inneholder tre kumulative vilkår som alle må være oppfylt for at en skade skal være omfattet av en yrkesskedeforsikring. Tilsvarende vilkår for folketrygdens yrkesskadedekning er tatt inn i folketrygdlovens § 13-6. Vilkårene – også omtalt som bedriftsvilkårene – har en sterk innbyrdes sammenheng. Om det må legges til grunn at en arbeidstaker var "i arbeid" da skaden inntraff, så følger det nærmest av seg selv at kravene om at det skal ha skjedd "på arbeidsstedet i arbeidstiden" er oppfylt, se Rt. 2004 s. 487 avsnitt 5.

Det fremgår av avsnitt 28 i samme høyesterettsavgjørelse at det bør utvises forsiktighet med å tolke bedriftsvilkårene utvidende – utover det som følger av en fast trygderettspraksis og formålet med yrkesskadedekningen, nemlig å kompensere for den særlige risiko som antas å følge av det arbeid man utfører.

Det fremgår videre av Rt. 2006 s. 1129 avsnitt 45 at en arbeidstaker som blir skadet mens han er i arbeid for arbeidsgiver på arbeidsstedet i unntakstilfeller kan bringe seg selv utenfor dekningsområdet dersom skaden "er inntrådt under utførelsen av arbeid hovedsakelig i egen interesse, eller i andre spesielle situasjoner hvor den skadete ved sin opptreden må anses å ha brakt seg over i den private sfære". Høyesteretts uttalelse gjaldt folketrygdloven § 13-6 annet ledd, men nemnda legger til grunn at tilsvarende gjelder tolkingen av yfl. § 10, se avgjørelse 2017-645.

Det fremgår av tingrettens dom at bedriftsvilkårene utvilsomt var oppfylt da voldsutøveren oppsøkte ham på arbeidsstedet. Sakens spørsmål er om han brakte seg ut av arbeidssituasjonen. Forsikrede og skadevolder hadde en pågående konflikt om et sluttoppgjør etter et avsluttet arbeidsforhold. Den konflikten hadde ikke noe å gjøre med forsikredes arbeid for arbeidsgiveren/forsikringstakeren. Skadevolder oppsøkte forsikrede på arbeidsstedet for å komme i kontakt med ham, ikke for å kjøpe bilvask fra forsikredes arbeidsgiver. Nemnda kan ikke se at det fremgår av dommen at skadevolder oppsøkte arbeidsplassen som kunde. Den aktuelle skadehendelsen fremstår dessuten som så fjern og indirekte for arbeidsgiver/forsikringstaker, at det etter nemndas syn ikke er naturlig å se den som en konsekvens av å arbeide hos arbeidsgiver/forsikringstaker. Nemnda er således enig med selskapet i at forsikrede i dette tilfellet hadde forlatt dekningsområdet til yrkesskedeforsikringen, da han ble skadet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).