

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1010

1.11.2021

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Møtekollisjon – ansvarsfordeling – bal. § 8.

Klager og motparten var involvert i en møtekollisjon. Partene skrev felles skademelding uten forbehold. Av denne fremgikk at klagers bil sto stille i kollisjonsøyeblikket, og av felles skisse fremkom at begge biler lå plassert helt inntil sin høyre veikant. Begge parter mente den andre var kommet over i motgående kjørebane. Selskapet løste saken med at hver part måtte bære sin egen skade under henvisning til at det ikke var dokumentert ansvarsgrunnlag på noen av partene sin side. Klager fastholdt av motparten kom over i hennes kjørebane og viste til avkrysningen på felles skademelding om at hennes bil sto stille i kollisjonsøyeblikket. Nemnda kom til at hver part måtte bære egen skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordelingen etter møtekollisjon mellom klagers personbil og motpartens varebil 20.10.20.

Det forelå en felles undertegnet skademelding i saken hvor det var krysset av for klager "*Parkert/Sto stille i kollisjonsøyeblikket*". Av felles skisse fremkom at begge parter lå plassert helt inntil sin høyre veikant. Ingen av partene tok forbehold i skademeldingen.

Av motpartens forklaring fremgikk:

(H.) kjører bilen ... tilbake fra vaktjobb på vei hjem. Bilen kjørte og treffe bilen min på venstre siden. De kommer for langt over i min kjørebane. Jeg kjører på høyre kant av veien på siden av veien. Jeg er helt sikker på at bilen A. (klager) kjører når den treffer bilen min. Jeg mener derfor at det motparten sier ikke stemmer.

Selskapet løste saken med at hver part måtte bære sin egen skade under henvisning til at det ikke var dokumentert ansvarsgrunnlag på noen av partene sin side.

Klager krever at motparten må bære ansvar for skadene på klagers bil. I den forbindelse har klager vist til avkrysningen på felles undertegnet skademelding om at hun sto stille i kollisjonsøyeblikket. Motparten har senere endret forklaring om at klager ikke sto stille. Motparten har opptrådt uaktsomt, jf. bal. § 8 første avsnitt bokstav a, og brutt trafikkreglene § 13 nr. 1, jf. bal. § 8 første avsnitt bokstav c.

Selskapet mener at hver part må bære egen skade fordi det ikke er sannsynliggjort ansvarsgrunnlag på noen av partene sin side, jf. bal. § 8. I dette tilfellet hevder begge parter at den andre kom over i motgående kjørebane. Veien var bred nok for normal passering, og av felles undertegnet skademelding fremgår ikke hvem av partene som kom over i motgående kjørebane. Avkrysningen på felles undertegnet skademelding om at klager sto stille i kollisjonsøyeblikket gir ikke grunnlag for å si noe om ansvarsforholdet. Dersom klager lå feilplassert i sideretningen, er det imidlertid ikke bevist at hun sto stille såpass lenge at motparten kunne innrettet seg. Ingen av partene har dokumentert at den andre var over i motgående kjørebane. Det er heller ikke

dokumentert uaktsomhet eller brudd på trafikkreglene § 13 nr. 1 på motparten sin side. Hver part må derfor bære egen skade.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsdeling etter sammenstøt er korrekt, jf. bal. § 8.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (bokstav a), teknisk svikt (bokstav b) eller brudd på trafikkreglene (bokstav c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter andre avsnitt i samme bestemmelse.

Videre er det kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom, brutt trafikkreglene osv., for å kunne få dekket skaden av motpartens selskap. Klarer ingen av partene å sannsynliggjøre dette, vil man etter de alminnelige bevisregler falle ned på utgangspunktet om at hver part bærer sin egen skade.

Av sakens dokumenter fremgår at veien er 5 meter bred. Da bilenes bredde til sammen er 3,75 meter tyder dette på at det var normale passeringmuligheter på stedet. Det foreligger ikke dokumentasjon for annet. Vi legger derfor til grunn at det var normale passeringmuligheter på stedet.

Av felles skisse fremkom at begge parter lå plassert helt inntil sin høyre veikant. Begge parter hevder imidlertid at den annen part er ansvarlig for sammenstøtet. Vi forstår saken slik at du mener at motparten kom over på din side av veien og kjørte på din stillestående bil. Ifølge motpartens forklaring kom du derimot over i hans kjørebane og traff hans bil. Partene er altså uenig om hvordan sammenstøtet oppsto. Av sakens dokumenter foreligger det ingen nøytrale vitneforklaringer eller annet teknisk bevis som kan sannsynliggjøre en av partenes forklaringer.

Du har vist til avkrysningen på felles undertegnet skademelding om at du sto stille i kollisjonsøyeblikket. Til dette bemerker vi at avkrysningen ikke gir grunnlag for å si noe om ansvarsforholdet fordi begge parter hevder å ha holdt sin side av veien. Dette støttes også av felles skisse. Det at du sto stille i kollisjonsøyeblikket beviser ikke at motparten var over i din kjørebane.

Dersom du var over på motpartens side av veien, følger det av sikker praksis at stillstanden må ha vart såpass lenge at motparten kunne innrettet seg, for at stillstanden i seg selv skal være ansvarsbefriende. Av felles undertegnet skademelding fremgår ikke hvor lenge din bil sto stille. Vi kan ikke på bakgrunn av sakens dokumenter se at det er bevist at din bil sto stille såpass lenge at motparten kunne innrettet seg. I så fall ville det vært ansvarsgrunnlag for deg som følge av feilplasseringen i sideretningen.

Du har videre anført at motparten har opptrådt uaktsomt og brutt trafikkreglene § 13 nr. 1. Av trafikkreglene § 13 nr. 1 fremgår at "Kjørende må kunne stanse på den vegstrekning som den kjørende har oversikt over, og foran enhver påregnelig hindring". Ut fra foreliggende dokumentasjon i saken kan vi ikke se at det er sannsynliggjort at motparten har opptrådt uaktsomt og/eller brutt trafikkreglene § 13 nr. 1. Sekretariatet kan ikke se at det er dokumentert at det var hindring på stedet og at det var årsaken til sammenstøtet. Det var normale passeringmuligheter på stedet. Vi kan derfor ikke se at motparten har brutt noen trafikkregler ved å ikke ha stoppet opp.

Etter vår oppfatning har ingen av partene sannsynliggjort at den andre var over i motgående kjørebane da sammenstøtet inntraff. Av sakens dokumenter er det uklart hvordan sammenstøtet har oppstått. Vi kan ikke på bakgrunn av sakens dokumenter se at det er dokumentert uaktsomhet eller brudd på trafikkreglene på noen av partene sin side. Etter dette må saken løses med lovens hovedregel om at hver part bærer egen skade etter bal. § 8.

I den forbindelse viser vi til tidligere nemndspraksis, herunder FinKN 2017-528. I den saken kolliderte klager og motparten ved kjøring mot hverandre mens de lå i hver sin veibane. Partene skrev felles skademelding uten forbehold. Av felles skisse fremkom at begge biler lå godt innenfor sine respektive kjørefelt. Om ansvarsvurderingen uttalte nemnda følgende:

Partene har motstridende forklaringer om hendelsesforløpet. Klager har anført at motparten kom over i hennes kjørefelt, men dette bestrides av motparten og er heller ikke reflektert i skissen som partene har tegnet og undertegnet uten forbehold. Vitnet C. har forklart at motparten kom over i

klagers kjørefelt. C. så imidlertid ikke hendelsen og tegningen hans viser motpartens bil i eget kjørefelt, mens klager har krysset skillelinjen. Nemnda kan ikke se at klager har dokumentert ansvarsgrunnlag hos motparten, og heller ikke at det er ansvarsgrunnlag hos klager. Utgangspunktet er da at hver av partene dekker sin skade.

Etter en gjennomgang av sakens dokumenter har vi kommet til at hver part må bære sin egen skade, jf. bal. § 8. Vi ser derfor ingen grunn til å ta saken opp nærmere med selskapet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).