

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1009

1.11.2021

Frende Skadeforsikring AS

Bilansvar

Uhell i lyskryss – ingen felles skademelding – påstand mot påstand – bal. § 8.

Det oppsto et uhell med klagers motorsykkel i et lysregulert kryss, idet klager kjørte til høyre mens motparten kom kjørende fra klagers venstre side. Begge parter klarte å bremse slik at det ikke var fysisk kontakt mellom klagers motorsykkel og motpartens bil. I forbindelse med egen bremsing fikk klager overbalanse på motorsykkelen slik at den veltet på høyre side og ble påført skader. Klager mente at motparten kjørte på rødt lys og forårsaket uhellet. Motparten bestred ansvar og mente at han kjørte på grønt lys. Selskapene løste saken med at hver part må bære sin egen skade, da det ikke var dokumentert ansvarsgrunnlag hos noen av partene, jf. bal. § 8. Nemnda kom til at selskapenes ansvarsvurdering var korrekt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 30 879

Saksfremstilling

Saken gjelder klagers krav på erstatning for skade på sin motorsykkel under motpartens ansvarsforsikring.

Det oppsto et uhell med klagers motorsykkel 8.9.20 ved et kryss. Krysset er lysregulert med grønn pil for de som kommer fra VS. og skal til høyre i F. Ved krysset til venstre i F. er det et fotgjengerfelt som også er lysregulert, og noe før dette fotgjengerfeltet er det et trafikklys i F.

Idet klager kjørte fra VS. og til høyre i F., kom motparten kjørende i F. fra klagers venstre side. Begge parter klarte å bremse slik at det ikke var fysisk kontakt mellom klagers motorsykkel og motpartens bil. I forbindelse med egen bremsing fikk klager imidlertid overbalanse på motorsykkelen slik at den veltet på høyre side og ble påført skader taksert til kr 30 879.

Klager mente at motparten kjørte på rødt lys. Motparten bestred dette og mente at han kjørte på grønt lys. Det forelå ikke felles skademelding i saken, og partene hadde ulike forklaringer til hendelsen.

Av klagers forklaring fremgikk:

Jeg sto med sykkelen til venstre for en bil, fremst i køen og ventet på grønt lys.

Trafikklyset for fotgjenger overgangen som ligger ca. 5-6m nord for utkjørselen mellom utkjørselen og motpartens trafikklys, skifter alltid til grønt før bilistene i mitt kjørefelt får grønt lys.

Jeg begynte straks å kjøre da kjørefelt lyset var grønt, men oppdaget i et lite sekund at det kom en svart bil sydover i kryssende kjørebane. Jeg var da allerede i bevegelse, men klarte så vidt å bråbremse alt det jeg kunne.

Motparten bremsset også og vi sto da ca. 0,5 til 1 m fra hverandre. I forbindelse med egen bråbremsing fikk jeg overbalanse på sykkelen og klarte ikke å holde denne oppe slik at den veltet over på høyre side. Jeg klarte å holde den slik at den ikke vippet helt over "på rygg" men sykkelen fikk likevel noen mindre skrammer/skader. Jeg fikk hjelp til å løfte den opp og satt på støtte.

Deretter fikk jeg snakket med vitne og motparten som da hadde stanset og rullet ned vinduet for å utveksle personalia.

Det forelå en vitneforklaring 7.11.20. Fra denne siteres:

Like etter kommer en mørk, tror den var svart Mercedes (A.), i en større SUV, i noe lavere (normal) fart i samme retning, på dette tidspunktet var både lyset på fotgjengerovergangen og for biler i (VS.) som skal inn på (F.) grønt. Jeg antar derfor at A. kjørte på rødt, selv om jeg fra min posisjon selvsagt ikke så hans trafikklys.

Klagers motorsykel er forsikret med kasko hos Frende Skadeforsikring AS og motpartens bil er forsikret hos Fremtind. Selskapene løste saken med at hver part må bære sin egen skade, da det ikke var dokumentert ansvarsgrunnlag hos noen av partene, jf. bal. § 8.

Klager klaget inn eget selskap.

Klager krever at motparten bærer ansvar for skadene på hans motorsykel. Klager mener at motparten kjørte på rødt lys og forårsaket uhellet. I den forbindelse har klager vist til geometrien i lyskrysset og lysintervallene på stedet. Det at både trafikklyset for fotgjengerfeltet og for kjørende fra VS. lyste grønt tilsier at motparten kjørte på rødt lys.

Selskapet mener at hver part må bære sin egen skade, da det ikke er dokumentert ansvarsgrunnlag hos noen av partene, jf. bal. § 8. Partene er uenige om motparten kjørte på rødt lys. Vitnet så ikke trafikklyset fra der motparten kom fra og kan ikke bekrefte at motparten kjørte på rødt lys. Det foreligger ikke bevis for noen av partenes forklaringer. Hver part må derfor bære sin egen skade, eventuelt bruke egen kaskoforsikring. Klagen må for øvrig rettes mot motpartens selskap.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsdeling etter sammenstøt er korrekt, jf. bal. § 8.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (bokstav a), teknisk svikt (bokstav b) eller brudd på trafikkreglene (bokstav c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter andre avsnitt i samme bestemmelse.

Videre er det kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom, brutt trafikkreglene osv., for å kunne få dekket skaden av motpartens selskap. Klarer ingen av partene å sannsynliggjøre dette, vil man etter de alminnelige bevisregler falle ned på utgangspunktet om at hver part bærer sin egen skade.

I dette tilfellet foreligger det ikke felles skademelding og partene er uenige i hendelsesforløpet. Du mener at motparten kjørte på rødt lys. Motparten bestrider dette og mener at han kjørte på grønt lys. Det foreligger altså motstridende opplysninger om hendelsesforløpet. Av vitneforklaringen fremgår at vitnet antar at motparten kjørte på rødt lys og at vitnet ikke så motpartens trafikklys fra hans plassering. Forklaringen kan derfor ikke ilegges vekt. Det foreligger ingen annen dokumentasjon som sannsynliggjør din påstand. Sekretariatet har ikke på bakgrunn av sakens dokumenter grunnlag for å hevde at den ene forklaringen er mer korrekt enn den andre. Av sakens dokumenter så kan vi ikke se tilstrekkelig dokumentasjon for at motparten har opptrådt uaktsomt eller brutt noen trafikkregler. Etter dette foreligger det ikke dokumentert ansvarsgrunnlag for motparten.

Selskapets standpunkt fremstår følgelig å være i tråd med bal. § 8.

Vi bemerker for øvrig at et eventuelt ansvar for motparten må påklages overfor motpartens selskap. Ditt eget selskap har ikke anledning til å påtvinge motparten eller dens selskap en ansvarserkjennelse og heller ingen plikt til å bistå deg med å forfølge et slikt krav og eventuelt forskuttere utbetaling fra motpartens selskap.

Videre bemerker vi at ved benyttelse av egen kaskoforsikring, må det som hovedregel betales egenandel og utbetalingen medfører som hovedregel også bonustap. Se i den forbindelse vilkårs pkt. 10.4 og 10.9.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).