

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1007

1.11.2021

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Museskader på innbo og fritidsbolig – plutselig skade?

Sikrede meldte 9.3.21 om museskader i sin fritidsbolig, samt på diverse innbo. Sikrede forklarte at mus hadde trengt inn i hytta, at det var store skader på vannrør, diverse innbo og det elektriske anlegget. Takstmann anslo i sin rapport at det hadde kommet og gått mus i flere år. Det ble også påpekt at kledningen var gammel, og at det var flere åpninger hvor mus kom inn i boligen. Selskapet avsto erstatning for skadene som direkte skyldtes mus under henvisning til at skadene ikke var tilfeldige og plutselige. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessige.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skader på innbo og elektrisk anlegg som skyldes mus.

Fra vilkårene under **Topp bygningsforsikring** hitsettes:

2. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som følge av slike skader.

(...)

2.2 Dyr

Dekkes

- På fullverdiforsikret bolig/ fritidsbolig erstattes skade som skyldes dyr. Med skade menes her fysisk skade på bygning/ bygningsdel, svekket isolasjonsevne og lukt.

Fra vilkårene under **Topp innboforsikring** siteres:

2.2.5 Annen skade på innbo

Dekkes

- Annen tilfeldig og plutselig fysisk skade på de forsikrede gjenstander enn de som framgår av punkt 4 i standardvilkåret.

For skader oppstått utenfor forsikringsstedet er erstatningen begrenset til 50 000 kroner.

Dekkes ikke

- Unntakene og begrensningene som framgår av punkt 4 i standardvilkåret gjelder også for dette punktet.

(...)

Sikrede meldte tre skader til selskapet 9.3.21, alle med skadedato 4.3.21. I den første skademeldingen oppga sikrede skade på støvsuger, to madrasser, tre hørselvern, komfyr/ stekeovn, skjøteledning, fiskegarn og la ved bilder av tingene. Sikrede forklarte hendelsen slik:

Mus har trengt inn i hytten vår i T., det er store ødeleggelser på vannrør. Musene har spist hull på vannrørene flere plasser. Det er også ødelagt mange ting i huset, som garn, øreklokker, støvsuger, spist

isolasjon rundt vindu m.m.. Då vi kom til hytten skrudde vi på vannet som var avstengt. Vannet rant da ut i vegger og tak, så det er vannskade på kjøkkenet.

Musene har spist opp nytt strømplegg i kjeller, her må ny vegg rives og nye trekkerør og ledninger på trekkes.

I den andre skademeldingen beskrev sikrede hendelsen slik:

Kjøkken tak og vegger, er vann i tak og vegger enda.

Det er papp tak og tapet på veggene som krøller seg, nymalt vindu begynner å flasse. Har meldt inn ting under innbo.

Det er mus som har ødelagt vannrørene og strømmen. Vannet var slått av, men vi viste ikke at det var oppspiste vannrør når vi skrudde på vannet da vi ankom hytten.

I den tredje skademeldingen beskrev sikrede hendelsen slik:

Mus har spist på gjennstand

Den 10.3.21 sendte sikrede en tilleggsforklaring til selskapet:

(...) Med grunnlag i skaden på vann, så fikk vi ikke brukt hytta i vinterferien, vi måtte overnatte å bo hos venner / familie. Vi overtok hytta i august/ september 2020, har fått brukt den to ganger, så dette ble en trist opplevelse. Påsken står for tur, jeg skjønner at vi ikke kan få ordnet alt til da, men ber om at vi kan få en rørlegger til å ordne med vannet, slik vi kan bruke hytta. Det er ikke mye rør i huset, det er bad på loftet og oppvaskmaskin og vask på kjøkkenet, men alt av vannledninger må byttes ut, Jeg kan godt ta ut alle rør, men må selvsagt ha fagmann til å installere nytt. Det er en godkjent rørlegger og firma som bor ca. 800 meter i frå vår hytte, kan jeg få bestille han til å ordne med vannet. (...)

Selskapet rekvirerte takstmann, som besiktiget fritidsboligen den 19.3.21. I rapporten utarbeidet av takstmann den 22.3.21 fremgår det blant annet:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Hendelsesforløp:

04.03.2021 kom kunden til fritidsboligen og satt som vanlig på vannet. Etter kort tid oppdaget de at det begynte å dryppe fra himlingen på kjøkkenet. Da stengte de vannet igjen og så at det var gnagd hull i rør-i-rørene flere steder. Kunden fikk satt bøtter under der vannet kom fra himlingen slik at skadene ble begrenset. Det ble også vann i ytterveggene. Det er skader på en del innbo som kunden har skrevet opp. Det ble også oppdaget store skader på rør-i-rør systemet i hele hytta og som må byttes i sin helhet. Det er også store skader på elektrisk anlegg i kjeller på utsiden av utforede vegger og inne i veggene.

Årsak:

Angrep av mus har ført til at rør og elektrisk har blitt skadet og som førte til vannskader da kunde satt på vannet.

Selskapet rekvirerte ny takstmann, som skrev rapport den 31.3.21:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Mus er kommet opp gjennom kledning. Skade på rør, elektriske ledninger og en komfyr.

Skadeutviklingstid: her har det kommet og gått mus i flere år. Kledningen er gammel og det er flere åpninger hvor mus kommer inn i bolig.

Her har det vært ekstremt mye mus i vinter. Dette ser vi når vi ser på kosmetiske skader. Gnageskader skjedd i vinter er veldig ferskt da det ikke er misfarget eller endret konsistens.

(...)

Oppsummering

Kunde melder først om vannlekkasje på kjøkken. Dette viser seg å være mus som har gnagd på ett vannrør. Boligen er en fritidsbolig som de kjøpte i fjor høst. Ikke noe tegn eller opplysninger om mus da. Fritidsboliger ligger i skogsområde og det er bygd på slutten av 1800-tallet. Her har det kommet og gått mus i alle år, men

det er først i vinter de har gnagd over nytt av elektriske ledninger og vannrør som har forårsaket disse skadene. Svigerforeldre har passet på bolig i vinter. Tok blant annet over 50 mus i kjelleren. Det er umulig å sette en eksakt dato på når mus har gnagd i stykker rør og elektrisk.

Selskapet innvilget erstatning for vannskaden 26.4.21 som hadde oppstått på grunn av lekkasje fra vannrør. Skadene som direkte skyldtes mus avsto selskapet erstatning for med henvisning til rapportene av 22.3.21 og 31.3.21. I e-post av 29.4.21 orienterte selskapet om at det ble utbetalt kr 63 981 i erstatning for vannskaden i henhold til vedlagt takstrapport/kalkyle.

Sikrede påklaget selskapets avgjørelse den 4.5.21. Sikrede viste bl.a. til at det var lagt inn nye vannrør for tre-fire år siden da sikrede kjøpte hytta, og at det var ca. to år siden det ble lagt ny strøm i kjelleren. Videre påpekte sikrede at tidligere eier ikke hadde hatt problem med mus, samt at alle vannrør og alt elektrisk var 100 % ved overtakelse. Det ble også vist til rapporten av 31.3.21 hvor det fremgikk at det var umulig å sette dato for skade.

Selskapet avsto klagen 10.5.21 under henvisning til at skaden påført av mus hadde oppstått og pågått før 15.1.21. Selskapet viste også til ny kontakt med takstmann hvor det fremgikk at:

Basert på adferd og biologi på mus og omfang av skader avdekket på Vann og EL installasjon i bygget. Kan man sette skadeutviklingstid til minst 1 år. Basert på at mus har kommet inn via kledning, har det nok vært mus til og fra denne bolig/ hytte helt siden byggetid.

Sikrede kontaktet selskapet igjen den 20.5.21. Sikrede skrev at han ville komme med informasjon om vitne til saken og skadetid. Det ble vist til at selgers megler kunne og ville bevitne at all vann og strøm var 100 % intakt på overdragelsesdatoen i august/september. Sikrede ba om vurdering på om dette ville gi saken et nytt ståsted. Selskapets klageservice avsto ytterligere erstatning den 2.6.21. I vurderingen ble det lagt avgjørende vekt på tilleggsuttalelser fra takstmann, og at skadene måtte ha debutert før 15.1.21.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 9.6.21.

Sikrede har i det vesentlige anført at han har rett på erstatning for skade som skyldes mus. Da lekkasjen i taket ble oppdaget, fant sikrede med en gang vannrøret det var gnagd hull i. Takstmannen kan bekrefte at vannrørene ligger åpne der hullet er påvist. Hytta ble brukt første gang i uke 41 i 2020, og det ble da tatt med senger, verktøy og annet hageutstyr. Det er derfor feil at skadene på innbo har skjedd før det aktuelle innboet faktisk ble tatt med til hytta. Alt var i orden da hytta ble forlatt i uke 41. Det elektriske anlegget var intakt mens familien pusset opp.

Sikrede oppdaget straks da han ankom kjelleren at trekkørørene var spist. Ledninger som ikke lå skjult var også spist inntil kobbertrådene. I perioden fra februar 2021 til 4.3.21 var det ingen som utførte arbeid på hytta, og vannet var skrudd av. Det er klart at skadene har skjedd da boligen stod tom. Sikredes bevis og vitner viser at hendelsen har skjedd etter at hytta ble overtatt.

Selskapet har i det vesentlige anført at skadene materialiserte seg før 15.1.21, og at dekningen derfor ikke kommer til anvendelse. Det fremgår av takstrapporten at museangrepet har pågått i minst ett år, og at det trolig har vært mus allerede siden byggeår.

Subsidiært har selskapet anført at skadene ikke er plutselige. Dette er en skade som har pågått over flere år, i hvert fall flere måneder. Hovedregelen er at skader som har pågått i over 24 timer ikke dekkes, jf. også FinKN 2016-106.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på innbo og elektrisk anlegg som følge av mus. Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

I denne saken er spørsmålet om museskader på vannrør, elektrisk anlegg og innbo er dekningsmessig. Slik saken er dokumentert er følgende vilkårspunkt aktuelle:

Topp bygningsforsikring

Hva forsikringen omfatter

Bygning

Dekkes

(...)

Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som følge av slike skader.

(...)

2.2 Dyr

Dekkes

På fullverdiforsikret bolig/ fritidsbolig erstattes skade som skyldes dyr. Med skade menes her fysisk skade på bygning/ bygningsdel, svekket isolasjonsevne og lukt.

Topp innboforsikring

Hvilke skader som erstattes

(...)

2.2.5 Annen skade på innbo

Dekkes

Annen tilfeldig og plutselig fysisk skade på de forsikrede gjenstander enn de som framgår av punkt 4 i standardvilkåret.

For skader oppstått utenfor forsikringsstedet er erstatningen begrenset til 50 000 kroner.

Dekkes ikke

Unntakene og begrensningene som framgår av punkt 4 i standardvilkåret gjelder også for dette punktet.

(...)

Standard innboforsikring

4.Hvilke skader som erstattes

Selskapet erstatter tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som følge av slike skader.

Utgifter til vedlikehold og/ eller forbedringer erstattes ikke

Innbo

Du har krevd erstatning for ødelagt innbo, herunder støvsuger, 2 madrasser, 3 hørselvern, komfyr/ stekeovn, skjøteledning og fiskegarn. For at tapet skal være dekningsmessig må det etter vilkårspunkt 2.2.5 under topp innboforsikring være annen "tilfeldig og plutselig fysisk skade". Forutsetningen om at skaden er "plutselig" tilsier at skaden har oppstått raskt. I nemndspraksis er det lagt til grunn at skader som oppstår i løpet av en dag regnes som "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lengre tid, se blant annet **FinKN 2021-627**.

For at skadene på innboet skal være dekningsmessig må de altså ha oppstått i løpet av en dag. I rapport av 22.3.21 fremgår det på side 9 og 10 at:

Her ser man at det er gnagd på innbo. Dette har kunden skrevet opp på lister.

Jakke som er gnagd på flere steder.

Skadene på innboet er gnagemerker fra mus.

I rapport av 31.3.21 fremgår det at:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

(...)

Skadeutviklingstid: her har det kommet og gått mus i flere år. Kledningen er gammel og det er flere åpninger hvor mus kommer inn i bolig.

Her har det vært ekstremt mye mus i vinter. Dette ser vi når vi på kosmetiske skader. Gnageskader skjedd i vinter er veldig ferskt da det ikke er misfarget eller endret konsistens.

(...)

Oppsummering

(...) Fritidsboliger ligger i skogsområde og det er bygd på slutten av 1800-tallet. Her har det kommet og gått mus i alle år, men det er først i vinter de har gnagd på nytt av elektriske ledninger og vannrør som har forårsaket disse skadene. Svigerforeldre har passet på bolig i vinter. Tok blant annet over 50 mus i kjelleren. Det er umulig å sette en eksakt dato på når mus har gnagd i stykker rør og elektrisk.

Du har i klagen vist til at dere brukte hytta første gang i uke 41 i 2020 og tok da med senger, verktøy og annet hageutstyr. Du mener derfor det er feil at skadene på innbo har skjedd før dere faktisk tok med dere det aktuelle innboet til hytta, jf. rapporten side 9 og 10. I perioden fra februar 2021 til 4.3.21 var det ingen som utførte arbeid på hytta og vannet var skrudd av. Selv om du har fremlagt opplysninger som indikerer at skadene på innboet kan ha skjedd i perioden mellom februar 2021 og 4.3.21, er det ikke sannsynliggjort at skadene oppstod i løpet av en dag slik vilkårene krever. I rapport av 31.3.21 fremgår det blant annet at det ble tatt 50 mus i kjelleren i løpet av vinteren og at "her har det kommet og gått mus i alle år (...)". Det er derfor vanskelig å fastsette tidspunktet for når skadene oppstod. At du oppdaget dem straks du var på hytta er imidlertid ikke tilstrekkelig for å få dekning for skadene.

Skadene på innboet er ikke dekningsmessige.

Vannrør og elektrisk anlegg

Det neste spørsmålet blir da om vannrør og elektrisk anlegg er omfattet av forsikringen slik at du har rett på erstatning. Etter vilkårpunkt 2 under din topp bygningsforsikring dekkes "tilfeldige og plutselige skader som framgår under" og "utgifter som følge av slike skader". Videre fremgår det av punkt 2.2 at forsikringen dekker "skade som skyldes dyr".

I denne saken er det ikke bestridt at skadene på vannrør og elektrisk anlegg skyldes dyr da mus har gnagd i stykker rørene. Forutsetningen for dekning er imidlertid at det er "tilfeldige og plutselige skader". Begrepet "plutselig" må forstås på samme måte som under innboforsikringen, altså at det er skader som oppstår i løpet av en dag.

Selv om du i klagen har vist til at alt var intakt ved overtakelse samt at hytta har hatt tilsyn under oppussing, er det likevel ikke dokumentert at skadene på vannrør og elektrisk anlegg har oppstått i løpet av en dag. Selv om det fremgår av rapporten av 31.3.21 at "det er umulig å sette en eksakt dato på når mus har gnagd i stykker rør og elektrisk", er det likevel ikke sannsynliggjort at skaden oppstod i løpet av en dag. Skadene er derfor ikke dekningsmessige under din forsikring.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).