

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1006

1.11.2021

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Skade på ladekontakt til elbil – dekket av bilens kaskoforsikring eller maskinskadedekning?

Sikredes elbil sluttet å lade, og sikrede krevde skaden erstattet av selskapet. Selskapet hevdet skaden ikke var omfattet av bilens maskinskadedekning fordi det ikke var en skade på motor, girkasse, drivverk, motorens eller automatgirkassens elektroniske hovedstyreenhet eller på bilens batteripakke. Selskapet hevdet også at skaden heller ikke var omfattet av bilens ordinære kaskodekning da skaden ikke skyldtes en tilfeldig og plutselig ytre påvirkning. Sikrede mente skaden var dekket av bilforsikringen bl.a. fordi bilen hadde hatt en akutt driftsstans siden den ikke kunne lades. Sikrede viste også til en uttalelse fra verkstedet om at det var en isolasjonsfeil i selve ladekontakten, og at feilen hadde oppstått grunnet fuktighet som følge av regnvær. Vedrørende fuktigheten som førte til isolasjonsfeilen viste selskapet til en uttalelse fra sin skadeinspektør om at dette var noe som skjedde over lang tid og ikke utgjorde en plutselig skade. Nemnda kom til at skaden verken var dekningsmessig over kaskoforsikringen eller maskinskadedekningen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 19 811

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om skade som medførte at sikredes elbil sluttet å lade 23.10.20, er dekket av hennes bilforsikring.

Sikrede meldte 27.10.20 skaden til selskapet hvor hun hadde tegnet toppkaskoforsikring med maskinskade. I skademeldingen opplyste hun at det hadde oppstått en *"Plutselig skade på bilens elektronisk hovedstyreenhet"*.

Det står i kaskoforsikringens vilkårs pkt. 1.1. at forsikringen omfatter skader som følge av:

Sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning, herunder skade som følge av feilfylling av drivstoff.

I vilkårs pkt. 2.1.1 i toppkaskoforsikringen står det at maskinskadedekning omfatter:

- Tilfeldig og plutselig mekanisk skade på motor, girkasse, drivverk som hindrer fortsatt framdrift av bilen.
- Tilfeldig og plutselig skade på motorens og automatgirkassens elektroniske hovedstyreenhet som hindrer fortsatt framdrift av bilen.
- Tilfeldig og plutselig skade på elbiler og hybridbilers batteripakke.

I takstrappport selskapet mottok 10.11.20 fra bilverkstedet står det bl.a. at årsak til skaden er *"El feil"*, og at skaden er taksert til kr 19 811 inkl. mva:

Selskapet avslo 12.11.20 sikredes krav med følgende begrunnelse:

I takstrappporten framgår det at årsak til skaden er defekt ladekontakt pga isolasjonsfeil. Dette fører til at fukt kommer inn i kontakten over tid og skader det elektriske i kontakten. I forsikringsvilkårene står det hva forsikringen erstatter, og hvilke unntak som gjelder. I denne saken viser vi til vilkårenes pkt 211 Maskinskade. I din avtale med oss har du dekning for maskinskade på bilen og følgende fremkommer i våre vilkår:

Vi dekker:

- Tilfeldig og plutselig mekanisk skade på motor, girkasse, drivverk som hindrer fortsatt framdrift av bilen
- Tilfeldig og plutselig skade på elbiler og hybridbilers batteripakke.

I takstrapporten framgår det at bilen ikke blir ladet og det skyldes feil på ladekontakt og ledningsnett.

Det er ingen tvil om at når en el-bils batteripakke ikke tar til seg strøm så vil bilen slutte å virke når det ikke er mer strøm igjen og dermed hindrer det fremdrift av bilen. Vi er imidlertid av den oppfatning at ladekontakten ikke er en del av bilens motor, girkasse eller drivverk. Videre er vår oppfatning at ladekontakten og ledningsnettet ikke er en del av bilens batteripakke som ikke var skadet.

Vi kan derfor ikke erstatte skaden.

Sikrede påklaget 20.11.20 avslaget og skrev bl.a. følgende:

Verkstedet mener at feilen på bilen bør gå under vår topp forsikring, da skaden på ledningsnette er en del av styreenheten på bilen somtilhører batteripakken. Vi har valgt toppforsikring på vår EL Bil slik at sånne som denne kostanden bør dekkes.

Selskapet fastholdt 20.11.20 avslaget med henvisning til tidligere begrunnelse og tilføyde at:

På bakgrunn i ovennevnte vil vi fastholde at ladekontakten og ledningsnettet ikke er omfattet av topp/maskinskadedekningen, og at det derfor, dessverre, ikke er grunnlag for å benytte forsikringen til å erstatte skaden. Fuktskader kommer over tid og oppstår dermed ikke "plutselig eller tilfeldig".

Sikrede ba 18.3.21 selskapet vurdere saken på ny og ga følgende begrunnelse for det:

Jeg har nå fått bekreftet fra merkeverksted, der bilen var inne på reparasjon vedr denne skaden. At de har hatt flere like tilfeller, og at andre forsikringsselskaper har dekket denne type skader.

Jeg har tegnet topp forsikringen hos dere og synes det er veldig snodig at deres forsikring ikke dekker denne type skade som da andre forsikringsselskaper dekker.

Selskapet svarte samme dag, 18.3.21, følgende:

[....] Oss bekjent har alle selskap i sine maskinskadevilkår en betingelse om at skaden må komme av en plutselig hendelse. Og da menes ikke kundens opplevelse av det, men hvordan skaden/feilen oppstår i tid. [....] Også i våre vilkår er det en klar bestemmelse om at skaden må ha oppstått "plutselig". En fuktskade som i dette tilfelle oppstår ikke plutselig, men over lengre tid (uker/måneder). Dermed kommer ikke forsikringen til anvendelse. Forøvrig er dette en kjent produktfeil hos Volkswagen og problemet skal være eliminert ved produksjon av nyere utgaver av E-golf. Til slutt kan vi føye til at lignende skadeårsak også har vært til behandling hos Finansklagenemnda (FinKN). De kommer til samme konklusjon som selskapet. Du vil her se FinKN sin konklusjon i en annen sak med samme problemstilling: [....]

Sikrede sendte ny klage 19.3.21 der hun hevdet at verkstedet bekreftet at If dekket samme skade, og hun viste til at det var en akutt hendelse når en elbil ikke kunne lade. Selskapets klageservice opprettholdt 7.4.21 selskapets avslag.

Sikrede sendte 25.5.21 klage til Finansklagenemnda og innhentet i den forbindelse en uttalelse fra bilverkstedets tekniske leder:

Når bilen skal lade, kontrollerer systemet at bilen og el-anlegget ikke har åpenbare feil. Dette gjør den ved å sende en testspenning gjennom anlegget, og måler om noe av denne finnes i jordingskretsen. Det var det på din bil. I dette tilfellet viste det seg å være en isolasjonsfeil i selve ladekontakten, bak pinnene. Denne har blitt utsatt for fuktighet, som deretter har forårsaket en isolasjonsfeil. Fuktigheten i denne sammenhengen anser jeg som regnvær., siden det ikke finnes andre væsker tilgjengelig for å forårsake denne feilen. Dette er ikke en skade som skyldes slitasje eller mangelfullt vedlikehold, og er i mine å anse som plutselig oppstått. Årsaken til at ledningen fram må skiftes samtidig er at denne er en del av ladekontakten. Denne feilen dekkes dessverre ikke på bilens garanti, siden denne har gått ut.

Selskapet innhentet deretter en uttalelse fra sin skadeinspektør hvor det bl.a. sto:

Informasjon om isolasjonsfeil i ladekontakt.

Det kommer fukt inn i ladekontakten som igjen trekker inn i kontakten og inn i ledningsnettet. Som forårsaker at fukt kommer inn i ledningen og da vil man få mindre motstand i ledningen slik at man får en feil ved ladning. Dette er noe som skjer over lang tid og er ikke en plutselig skade.

Dette er et kjent problem på disse bilene, noe Volkswagen nå har utbedret på nyere modeller.
Ladekontakt og ledninger er ikke en del av selve høyvolts batteri.

Sikrede har i det vesentlige anført at det 23.10.20 oppstod en akutt situasjon da bilen ikke ville lade. Sikrede opplyser at verksted fant ut at den elektroniske hovedstyreenheten var akutt defekt, og at hele ledningsnett til batteriet måtte byttes. Sikrede påpeker at ifølge verkstedet er dette en akutt driftsstans, da bilen ikke kan lades. Sikredes viser også til uttalelsen av 10.9.21 fra verkstedets tekniske leder om at skaden er plutselig oppstått. Sikrede hevder hun har forsikret seg mot det, og at verkstedet sier at det ikke er noe hun kunne gjort for å forhindre skaden. Sikrede viser til at verkstedet og dets serviceleder kan bekrefte at de har hatt denne type skader på andre El-Golfer, og at andre forsikringsselskaper har dekket denne skaden, f.eks. If.

Sikrede viser til vilkårene om at tilfeldig og plutselig skade på motorens og automatgirskasse elektroniske hovedstyreenhet som hindre fortsatt framdrift og tilfeldig og plutselig skade på elbiler og hybridbilers batteripakker dekkes, at verkstedet skriver at skaden er uforutsett driftsstans, og at hverken hun eller verkstedet kan forstå at ikke skaden dekkes av toppkaskoforsikringen.

Sikrede viser til at hun tidligere hadde en sak på samme bil, som selskapet heller ikke ville dekke, og stiller spørsmål ved hva toppforsikringen dekker siden begge disse skadene var en akutt situasjon.

Selskapet har i det vesentlige anført at det fremgår av toppkaskoforsikringens vilkårs pkt. 2.1.1 at skaden enten må være på motor, girskasse eller drivverk, på motorens elektroniske hovedstyreenhet eller elbilens batteripakke. Selskapet hevder det ikke er tilstrekkelig at det kun er en løs tilknytning til disse delene av bilen, da det etter vilkårene er "skade på" de opplistede delene som dekkes.

Selskapet viser til at sikrede i skademeldingen har skrevet at det er skjedd en "plutselig skade på bilens elektronisk hovedstyreenhet", mens verkstedet som undersøkte skaden har forklart at det er en feil i el-systemet på bilen, og at bilen hadde en isolasjonsfeil som gjorde det nødvendig å bytte ledningsnett i bilens ladekontakt. Selskapet forstår dette dithen at skaden er på ladekontakten og ledningsnett, og utgjør ikke en "skade på" de delene av bilen som vilkårene lister opp. Selskapet viser i denne sammenheng til at det ikke dreier seg om en mekanisk skade, men en skade på det elektriske anlegget i bilen samt at verkstedet har uttalt at det dreier seg om en skade på ledningsnett i ladekontakten i bilen. Selskapet finner det derfor ikke dokumentert at det var en plutselig feil på bilens elektroniske hovedstyreenhet, som anført i skademeldingen.

Selskapet viser videre til at det kun er skader på selve batteripakken som dekkes, slik at skader på øvrige elektroniske komponenter som fører til eller fra batteripakken, eller deler som hører til bilens ladesystem, ikke dekkes av forsikringen. Dette innebærer ifølge selskapet at feil på bilens ladekontakt/ledningsnett faller utenfor forsikringsvilkårene.

Ettersom sikrede ikke har dokumentert at det er en "skade på" motor, girskasse, drivverk, motorens eller automatgirskassens elektroniske hovedstyreenhet eller på bilens batteripakke, så faller saken etter selskapets syn utenfor maskinskadedekningen i toppforsikringens pkt. 2.1.1.

Selskapet mener at skaden også faller utenfor kaskoforsikringens pkt. 1.1, idet den krever at skaden må skyldes en tilfeldig og plutselig ytre påvirkning for at den skal være dekket. Etter selskapets oppfatning har sikrede ikke dokumentert at vilkårene er oppfylt. Det viser til at det er sikrede som har bevisbyrden og som må dokumentere at skaden har skjedd som følge av en "tilfeldig plutselig ytre påvirkning", jf. FinKN 2017-706 og 2015-233. Selskapet påpeker at sikrede ikke har vist til en konkret hendelse og/eller sannsynlig årsak til skaden.

Selskapet viser også til at Finansklagenemnda ved tidligere avgjørelser har kommet frem til at det må foreligge en ytre påvirkning av bilen, slik at egenskaper ved bilen selv som fører til skade, ikke vil kunne regnes som "ytre", jf. FSN 4749, FinKN 2017-248 og 2020-530.

Vedrørende sikredes anførsel om at det er "akutt" når en elbil ikke kan lade, så påpeker selskapet at det er den ytre påvirkningen som skal være plutselig, dvs. at noe utenfor bilen påvirker bilen plutselig og tilfeldig. I denne saken hvor det har vært en isolasjonsfeil på én av bilens komponenter, har det ifølge selskapet ikke forekommet en påvirkning fra et ytre element, og det er heller ikke dokumentert at dette har skjedd plutselig. Selskapet viser til uttalelsen fra sin skadeinspektør om at dette er noe som skjer over lang tid og noe som er typisk for fuktskader generelt.

Avslutningsvis påpeker selskapet at feilen på bilen er en kjent feil på biltypen, noe som kan tyde på at det er en fabrikasjonsfeil eller en svakhet fra produsentens side. Selskapet viser for øvrig til at det ikke er relevant om andre selskap har dekket en tilsvarende eller lignende sak i andre tilfeller, idet det må tas utgangspunkt i sikredes forsikringsvilkår. Selskapet fastholder at vilkårene ikke er oppfylt, og at sikrede ikke har krav på erstatning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for at ladekontakt på el-bil ikke fungerer.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Det følger av vilkårs pkt. 2.1.1 i din toppkaskoforsikring at din maskinskadedekning omfatter:

- Tilfeldig og plutselig mekanisk skade på motor, girkasse, drivverk som hindrer fortsatt framdrift av bilen.
- Tilfeldig og plutselig skade på motorens og automatgirkassens elektroniske hovedstyreenhet som hindrer
fortsatt framdrift av bilen.
- Tilfeldig og plutselig skade på elbiler og hybridbilers batteripakke.

Basert på opplysningene om skaden i de foreliggende saksdokumentene er det sekretariatets vurdering at skaden ikke faller inn under dekningsområde for pkt. 2.1.1, idet skaden ikke er på motor, girkasse eller drivverk, på motorens og automatgirkassens elektroniske hovedstyreenhet eller på elbilens batteripakke.

Sekretariatet vil i anledning ovennevnte bemerke at det er et krav om at skaden må være "på" en av de komponentene som er nevnt i pkt. 2.1.1, noe som ikke er tilfellet i din sak hvor skaden består i defekt ladekontakt. Det er f.eks. ikke tilstrekkelig for dekning at det foreligger en skade som medfører at bilen ikke starter. I denne forbindelse kan vi f.eks. vise til nemndas avgjørelse i FinKN 2019-873 hvor en lignende problemstilling ble drøftet. I den saken besto skaden i en feil med NOx-sensoren på en bils eksosanlegg og nemnda påpekte at da det var NOx-sensoren som var defekt, og ikke motoren i seg selv, så var dette ut fra ordlyden i vilkårene ikke omfattet av forsikringen når det ikke forelå skade på selve motoren eller hovedstyreenheten.

Ut fra ovennevnte er det sekretariatets vurdering at du ikke har sannsynliggjort at det foreligger en skade på bilen som er dekket av din toppkaskoforsikrings maskinskadedekning, jf. pkt. 2.1.1.

Sekretariatet mener at skaden også faller utenfor kaskoforsikringens vilkårs pkt. 1.1, idet dette vilkåret krever at skaden må skyldes en "tilfeldig, plutselig ytre påvirkning". Vi gjør oppmerksom på at Finansklagenemnda i tidligere avgjørelser har drøftet hva som ligger i kriteriet "ytre påvirkning", herunder om egenskaper ved bilen selv som fører til skade, kan regnes som "ytre", eller om "ytre" må tolkes som et krav om at påvirkningen må være fra noe annet enn bilens egne egenskaper. I dette spørsmålet har nemnda konkludert med at egenskaper ved bilen selv som fører til skade, ikke vil kunne regnes som "ytre". I FinKN 2020-530 drøftet nemnda både kriteriene "Ytre" og "plutselig" og uttalte følgende:

Formuleringen "ytre" må forstås som ytre i forhold til den forsikrede gjenstanden, som her er campingvognen. Vann i en tank må i utgangspunktet regnes som ytre i forhold til campingvognen, jfr.

FinKN 2011-333. Spørsmålet er derfor om påvirkningen er "plutselig". Påvirkningen i dette tilfellet er vann og frost som fører til frostsprengning. Begrepet "plutselig" betyr at påvirkningen må skje raskt i motsetning til en påvirkning som utvikler seg over tid, jf. FKN 2009-353. Nemndspraksis har godtatt at en utvikling innenfor ca. tolv timer er plutselig, jf. blant annet FinKN 2019-742, men at utvikling over lenger tid ikke er det.

Vi kan ikke se at du har anført at det foreligger noen "ytre" påvirkning som årsak til skaden, og vi kan av den grunn ikke se at dette vilkåret er oppfylt. Du hevder det oppsto en akutt situasjon 23.10.20 da din bil ikke ville lade, mens selskapet har anført at isolasjonsfeilen på bilens komponent hverken skjedde ved påvirkning fra et ytre element, og at det heller ikke dokumentert at det skjedde plutselig. Sekretariatet har som nevnt kommet til at kravet om en "ytre" årsak ikke er oppfylt og vi kan heller ikke se at det er dokumentert at det er skjedd en "plutselig" påvirkning som var årsak til skaden. Sekretariatet minner om at det er du som har bevisbyrden, og vi kan ut fra ovennevnte ikke se at vilkårspkt. 1.1 om at skaden må være en følge av en "tilfeldig plutselig ytre påvirkning" er oppfylt.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede har i ettertid fremlagt en uttalelse som sier at ladekontakten ble utsatt for fuktighet som førte til en isolasjonsfeil i kontakten. Uttalelsen sier videre at fuktigheten må stamme fra regnvær, men den sier ikke noe om tidsperspektivet for utvikling av isolasjonsfeilen. Det er derfor ikke bevist at feilen oppsto plutselig slik vilkårene krever.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).