

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-949

16.12.2020

Fremtind Forsikring AS

Rettshjelp

Bilulykke – personskade – én eller flere tvister? – fal. § 8-5.

Sikrede var i 2014 utsatt for en bilulykke. Ved sin tidligere advokat meldte sikrede om personskade til sitt daværende forsikringsselskap. Forsikringsselskapet avsto 26.5.16 ansvar for skaden grunnet manglende årsakssammenheng mellom ulykkeshendelsen og opplyste plager. Sikrede ved ny advokat søkte 1.8.19 nåværende forsikringsselskap om rettshjelpdekning. Selskapet avsto søknaden under henvisning til at tvisten var meldt for sent. Sikrede på ny kontakt med selskapet og mente at kneskaden ikke var vurdert selvstendig av tidligere forsikringsselskap.

Forsikringsselskapet som sikrede opprinnelig var forsikret i avsto ansvar. Det viste til at det ikke forelå tilstrekkelig dokumentasjon for symptomer for smerter fra kneet i den tidsnære perioden etter ulykken som kunne tyde på årsakssammenheng. Sikredes nåværende selskap foretok en ny gjennomgang av saken, men kravet om rettshjelpdekning ble avslått. Ifølge selskapet var ikke kneskaden å anse som en ny tvist, da den hadde sitt utspring i tidligere tvist med samme parter. Spørsmålet er om tvisten mot selskapet om erstatningskrav begrunnet i kneskade er en ny tvist eller fortsettelse av tidligere tvist i 2016. Videre reises spørsmål om tvisten er meldt innen fristen for å gi melding om forsikringstilfellet. Nemnda kom til at krav om rettshjelp var for sent meldt da kravet vedrørende kneskaden måtte henføres til forsikringstilfellet som oppsto i 2016.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: forsikringssum kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for rettshjelputgifter og spørsmålet om kravet er for sent meldt.

Sikredes rettshjelpforsikring dekker:

Tvist som har oppstått mens forsikringen var i kraft.

Rettshjelpvilkårenes pkt. 8.2.1 om definisjon av tvist lyder følgende:

Med tvist menes at et krav er framsatt og bestridt. Vedvarende taushet hos motpart vil kunne anses som tvist. Med saksanlegg menes utgifter fra og med forberedende arbeid med forliksklage/stevning.

Fra rettshjelpvilkårenes pkt. 8.3 hitsettes:

Samlet erstatning ved hver tvist er begrenset til 100 000 kroner selv om det er flere parter på samme side.

(...)

Tvist må snarest mulig meldes skriftlig til selskapet, senest ett år etter at tvisten er oppstått og advokat er engasjert.

Sikrede ble utsatt for en bilulykke 26.1.14. Sikredes tidligere advokat A. meldte om personskade til daværende forsikringsselskap. Forsikringsselskapet avsto ansvar for skaden den 26.5.16 pga. manglende årsakssammenheng mellom sikredes plager og ulykken. Vedlagt avslaget var uttalelse fra rådgivende lege, som beskrev plagene som "ømheter i nakke, smerter i venstre side av brystkasse

... samt i venstre kne". Det ble tatt røntgenundersøkelser av venstre kne og CT av nakken uten at skade ble observert. A. søkte ikke om dekning for rettshjelp.

Sikrede ved ny advokat søkte 1.8.19 nåværende forsikringsselskap om rettshjelpdekning. Selskapet avsto søknaden under henvisning til at saken var meldt for sent, jf. e-post av 20.8.19.

Sikrede henvendte seg på ny til ulykkforsikringsselskapet 17.10.19 med anmodning om dekning for varige kneskader pga. ulykken. Dette ble avslått av ulykkeselskapet 4.11.19. Sikrede sendte deretter anmodning om dekning av rettshjelp for denne tvisten til rettshjelpforsikringen i e-post 8.11.19. Selskapet avsto anmodningen med henvisning til at det ikke dreide seg om en ny tvist, men om et krav som hadde utspring i den tidligere tvisten mellom samme parter.

Sikrede sendte klage til selskapet den 5.2.20. Selskapet mottok 14.2.20 e-post fra sikrede med avslag fra tidligere forsikringsselskap vedrørende ansvar for påført kneskade.

Selskapet foretok en ny gjennomgang av saken, men opprettholdt tidligere standpunkt om at det ikke var tale om en ny tvist, jf. e-post av 3.4.20.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 14.4.20.

Sikrede krever dekning for rettshjelputgifter og anfører at tvisten om kneskade ikke har vært selvstendig behandlet av tidligere forsikringsselskap. Ansvaret for denne skaden ble først avslått 6.2.20, og sikrede har derfor krav på rettshjelpdekning. Vilkårenes pkt. 8.3 om meldeplikt må tolkes isolert og ikke sammen med vilkårene i pkt. 8.2.1 om definisjon av tvist. Vilkåret om meldefrist må fortolkes slik at denne knyttes opp mot den konkrete foreliggende tvist, og at det under et saksforhold kan oppstå flere tvister med forskjellige fristutgangspunkt. Nakkeskaden og avslaget fra tidligere forsikringsselskap er en tidligere tvist. Når det senere oppstod tvist om kneskade, er dette en helt ny tvist på annet saksgrunnlag. Denne tvisten var ikke mulig å melde inn for rettshjelpdekningen før den hadde oppstått. Sikrede kan ikke ha plikt til å utløse rettshjelpsforsikring for enhver tvist som måtte oppstå. Det foreligger således klart adskilte hensyn og forhold mellom meldefristbestemmelsen knyttet til én eller flere tvister, og forsikringsdekning for én eller flere tvister.

Selskapet avviser ansvar for rettshjelpdekning. Sikrede har meldt kravet for sent, jf. vilkårenes pkt. 8.3. Sikrede engasjerte advokat i mai 2015 og fikk avslag 26.5.16 på erstatning for personskaden fra daværende forsikringsselskap. Tidspunktet for når tvisten oppstod er dermed den 26.5.16. Kravet om rettshjelpdekning ble først meldt 1.8.19 etter utløpet av meldefrist på ett år.

Selskapet anfører videre at det foreligger én tvist. Saken gjelder avslaget fra ulykkesforsikringen av 26.5.16. Det er derfor ikke en ny tvist.

Selskapet anfører i tillegg at sikredes forsikring startet å løpe 1.1.18 og derfor ikke var i kraft på tvistetidspunktet 26.5.16.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på dekning for rettshjelp.

Ifølge fal. § 8-5 mister sikrede sitt krav på erstatning såfremt kravet mot selskapet ikke meldes innen ett år etter at sikrede fikk nødvendig kunnskap om de forhold som begrunnet kravet. Kravet mot selskapet oppstår normalt senest når et forsikringstilfelle har inntruffet. Forsikringstilfellet i dette tilfellet er tvisten med ulykkesforsikringsselskapet. Denne tvisten har foregått i to runder. Første runde startet i 2016 med selskapets avslag på krav om dekning for plager oppstått som følge av ulykken i 2014. Sikrede søkte ikke om rettshjelp for dette på daværende tidspunkt, men

søknad ble sendt inn 1.8.19. Selskapet avslo søknaden begrunnet med at saken var meldt for sent, jf. e-post av 20.8.19. Dette er i samsvar med fal. § 8-5 og vilkårene om at tvist skal meldes til forsikringsselskapet senest ett år fra tvist oppstod og advokat ble kontaktet.

Andre runde gjelder ny henvendelse til ulykkesforsikringsselskapet 17.10.19 med anmodning om dekning for varige kneskader pga. ulykken. Dette ble avslått av ulykkeselskapet 4.11.19/2.2.20. Nemnda mener dette kravet må sees som en videreføring av den tidligere tvisten i forhold til § 8-5. Selv om det foreligger et nytt krav og et nytt avslag, er dette en direkte følge av et tidligere avslag på delvis samme krav. Tvisten mot ulykkesforsikringen oppsto allerede i 2016 og det blir ikke noen ny tvist eller et nytt forsikringstilfelle fordi kravet meldes om igjen etter videreutvikling av sikredes smerter i mellomtiden. De faktiske forhold som er grunnlag for kravet mot rettshjelpsselskapet er ulykken i 2014 med de konsekvenser ulykken har hatt i form av personskade og uenigheten med selskapet om dekning for disse. Sikrede meldte allerede i sin første henvendelse til ulykkeselskapet om smerter i kneet, og det er samme skaden hun nå søker dekning for. Nemnda mener derfor det siste kravet må henføres til forsikringstilfellet som oppsto i 2016. Kravet er da for sent meldt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).