

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-947

16.12.2020

KLP Skadeforsikring AS

Reise/reisegods

Avbestilt hotellopphold i Norge – epidemi på reisemålet? – fraråding mot alle reiser til området?

Sikrede avbestilte sitt hotellopphold i Tønsberg i april 2020, som følge av myndighetenes oppfordring om å unngå unødvendige fritidsreiser og å holde seg i egen hjemkommune. Sikrede krevde utgiftene dekket under reiseforsikringen sin, og viste til at myndighetenes oppfordring måtte regnes som reiseråd, samt at Norge var rammet av pandemien. Sikrede viste også til at han som helsepersonell ikke skulle reise. Selskapet avslo sikredes krav og viste til at vilkåret både krever at det er epidemi på reisemålet, og at Utenriksdepartementet eller stedlige myndigheter fraråder å reise til området. Nemndas flertall kom til at avbestillingskostnadene ikke var dekningsmessige da Regjeringens anmodning ikke var begrunnet i epidemi på selve reisemålet, samt at det heller ikke forelå reiseråd fra Det norske Utenriksdepartement. Nemndas flertall kom videre til at en anmodning om å unngå unødvendige fritidsreiser ikke var en fraråding av "alle reiser".

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for avbestilt reise til Tønsberg som følge av koronavirusutbruddet.

Sikrede har reiseforsikring som omfatter utgifter ved avbestilling som skyldes;

(...)

naturkatastrofe, epidemi, terrorhandling eller krig/krigslignende handling, som inntreffer på reisemålet, og som Det norske Utenriksdepartement eller stedlige myndigheter fraråder alle reiser til

(...)

Sikrede skulle reise til Tønsberg i slutten av april 2020 og hadde forhåndsbetalt opphold på hotell. Som følge av myndighetenes oppfordringer om å unngå fritidsreiser, avbestilte sikrede oppholdet i midten av april.

Hotellet refunderte ikke kostnadene for oppholdet, og sikrede krevde utgiftene dekket hos selskapet. Kravet ble avslått med henvisning til at epidemivilkåret i avbestillingsdekningen ikke var oppfylt.

Sikrede klaget til selskapet og viste blant annet til at han er helsepersonell som ble anbefalt å ikke krysse kommunegrensene. Etter en ny vurdering opprettholdt selskapet sin avgjørelse.

Sikrede krever dekning for utgifter til overnatting under reiseforsikringen og anfører at oppholdet ble bestilt før koronavirusutbruddet, og at både statsministeren og helseministeren anbefalte sterkt at man skulle unngå fritidsreiser og holde seg i sin egen hjemkommune. Myndighetene anbefalte spesielt helsepersonell å holde seg hjemme, og som helsepersonell anså sikrede det som det eneste riktige å avlyse turen. Sikrede anfører at epidemi er en lokal pandemi, og at pandemien

kom til Norge i mars 2020. Videre mener sikrede at myndighetenes råd om å unngå unødvendige fritidsreiser og å holde seg i sin hjemkommune utgjør reiseråd.

Selskapet avviser ansvar og anfører at vilkårene for dekning ikke er oppfylt. Det forelå ikke noen offisielle reiseråd fra Utenriksdepartementet eller stedlige myndigheter om ikke å reise til bestemte steder i Norge.

Selskapet viser videre til at hytteforbudet ikke var begrunnet i smittevern hensyn eller annen medisinsk begrunnelse. Avbestillinger som følge av at myndighetene generelt ønsket mindre reisevirksomhet for å hindre smittespredning, eller av hensyn til ressursfordelingen i helsevesenet, oppfyller ikke vilkåret for avbestilling pga. epidemi.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig under avbestillingsforsikringen.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Vibeke Stiansen, bemerker:

Flertallet mener selskapet ikke er ansvarlig:

Sikrede har reiseforsikring som omfatter utgifter ved avbestilling som skyldes "naturkatastrofe, epidemi, terrorhandling eller krig/krigslignende handling, som inntreffer på reisemålet, og som Det norske Utenriksdepartement eller stedlige myndigheter fraråder alle reiser til".

Sikrede avbestilte hotell i Tønsberg pga. koronautbruddet i Norge og anmodning fra regjeringen om å unngå fritidsreiser. Regjeringens anmodning var ikke begrunnet i epidemi i Tønsberg, men i å unngå spredning av smitte mellom forskjellige regioner i Norge og å unngå overbelastning av det lokale helsevesen. Det forelå heller ikke reiseråd fra Det norske Utenriksdepartement. En anmodning om å unngå unødvendige fritidsreiser er heller ikke en fraråding av "alle reiser".

Den aktuelle avbestillingen er etter dette ikke omfattet av forsikringen.

Nemndas mindretall, Gyrid Giæver, bemerker:

Mindretallet mener selskapet er ansvarlig for dekning av sikredes utgifter ved avbestilling av reise som følge av pandemiutbrudd.

I forsikringsbeviset fremgår det at:

Forsikringen gjelder ferie-/fritids- og tjenestereiser med inntil 70 dagers varighet i hele verden, som starter og slutter på bostedsadresse i Norge.

Vilkåret om avbestillingsdekning omfatter "forhåndsbetalt reise og opphold som må avbestilles, og som skyldes":

[...]

Naturkatastrofe, epidemi, terrorhandling eller krig/krigslignende handling, som inntreffer på reisemålet, og som Det norske Utenriksdepartement eller stedlige myndigheter fraråder alle reiser til

[...]

Etter vilkåret er avbestilling dekningsmessig om det er "epidemi" på reisemålet og det foreligger en fraråding av "alle reiser" dit fra "Det norske Utenriksdepartement eller stedlig myndighet".

På reisetidspunktet var det en verdensomspennende pandemi, der omfanget av utbruddet for ulike områder ikke var like godt avklart. Mindretallet legger til grunn at Norge var rammet av koronavirusutbruddet, og at reisemålet også var rammet av utbruddet. Det forelå således en epidemi. Mindretallet mener at reiseråd fra regjeringen i mars oppfyller vilkårets krav om at det

skal foreligge reiseråd fra stedlig myndighet, ettersom "stedlig myndighet" ikke kan forstås snevert til en myndighet på selve reisemålet, men også må omfatte sentrale myndigheter.

Etter vilkårene må alle reiser til reisemålet være frarådet. Regjeringen frarådet alle reiser som ikke var strengt nødvendige. Det er ikke naturlig å spesifisere bestemte geografiske områder i landet, når reiserådet er en generell fraråding om å reise i hele landet.

Spørsmålet er om vilkårets krav om fraråding av "alle" reiser må forstås slik at enhver reise må være frarådet. Etter mindretallets oppfatning kan ikke vilkåret forstås så strengt, når alle fritidsreiser faktisk var frarådet fra myndighetens side på det tidspunkt. Den aktuelle avbestillingen av fritidsreisen er etter mindretallets oppfatning derfor dekket.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).