

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-946

16.12.2020

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Muggskade på tak – håndverkerfeil? – unntak for skade ved kondens.

Sikrede meldte den 2.1.20 om muggskade på yttertak. Yttertaket ble lagt nytt i 2017 av et autorisert firma som senere gikk konkurs. Selskapet rekvirerte takstmann som konkluderte med at skaden skyldtes kondens mellom takisolasjon og undertaksplate. Selskapet avslo dekning for skaden og viste til at forsikringen hadde unntak for skade som oppsto ved kondens. Sikrede anførte at den direkte årsaken til skaden var håndverkerfeil, og at kondens kun var oppstått som et ledd i årsaksrekken. Skaden måtte derfor omfattes av dekningen for håndverkerfeil. Selskapet fastholdt at skaden ikke var omfattet av forsikringen. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig.

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav om erstatning for muggskade på tak.

Sikrede er omfattet av husforsikring som dekker følgende:

C.2.3 Håndverkerfeil

Forsikringssummer

Forsikringssummene fremkommer i dekningsoversikten

Forsikringen gjelder ved:

...

– Skade på bygning som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør

Skaden må ha blitt konstatert innen 10 år etter at arbeidet ble utført og skaden må være en direkte følge av håndverkerfeil utført på forsikringsstedet.

Feil utførelse/mangelfullt arbeid i seg selv er ikke å anse som en skade...

Forsikringen dekker ikke:

...

– Skade ved kondens

Sikrede meldte den 2.1.20 om muggskade på yttertak. Yttertaket ble lagt i 2017 av T. AS som senere gikk konkurs. Forsikringsselskapet rekvirerte takstmann F. for befaring av skaden og utarbeidelse av skaderapport. Av rapporten datert 6.1.20 fremkom følgende om skadeårsaken:

Kondens oppstått mellom takisolasjon og undertaksplate av Osb plate. Dette fører til muggvekst på osb platen. Dette oppstår trolig grunnet oppbyggingen av yttertaket og at dette ikke puster godt nok. Taket er prosjektert til et pustende yttertak med difusjonsåpne materialer for utlufting av konstruksjonen via yttertaks sjiktet. Osb plate som undertak anses som et produkt med for lite pusteevne av undertegnede, ihht. preaksepterte løsninger kan osb plate benyttes som undertak med vindsperre duk. Det er da viktig at det benyttes osb plate med riktig lim blanding som ikke er difusjonstett. Dette er Osb type nr. 2 og 3. En faktor som også kan bidra til problematikken med kondens i takkonstruksjon kan være manglede dampetthet på dampspærren fra varmdel og opp. Denne er ikke fornyet for alle rom og er trolig av eldre dato og vil ikke ha samme dampetthet som dagens produkter.

Selskapet avsto dekning for skaden i brev av 15.1.20 med henvisning til skaderapporten som konkluderte med at skaden skyldtes kondens mellom isolasjon og undertaksplate. Skade ved kondens var unntatt dekning jf. vilkårenes pkt. C.2.3.

Sikrede var uenig i selskapets avslag og klaget saken inn for Finansklagenemnda 30.6.20.

Sikrede har anført at skaden omfattes av dekningen for håndverkerfeil jf. vilkårenes pkt. C.2.3. Vilklårene angir kun at skade "ved kondens" er unntatt. Altså må kondensen være den direkte årsaken til skadene. Dette er ikke tilfellet i denne saken. Den direkte årsaken til skadene er håndverkerfeilen. At kondensproblematikken oppstår i midten av årsakskjeden endrer ikke det faktum at hovedårsaken er dekningsmessig. Unntaket "ved kondens" kan stå i motstrid til vilkåret "om skade på bygning som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker". Dette synes i beste fall å fremstå som en uklarhet ved forsikringsavtalen. Det er sikker rett at uklarheter skal gå utover forsikringsselskapet og ikke den forsikrede.

Selskapet har anført at skaden ikke er dekningsmessig under forsikringen. Av skaderapporten fremgår at muggskaden har oppstått som følge av kondens mellom takisolasjon og undertaksplate. Skade ved kondens er unntatt dekning i bl.a. dekningen for håndverkerfeil i pkt. C.2.3. For øvrig fremgår av vilkåret at skaden må være som følge av en direkte håndverkerfeil. Av skaderapporten fremgår at årsaken til manglende utluftning er dårlig prosjektering. Slike skader kan ikke karakteriseres som en direkte håndverkerfeil.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 9.11.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at skaden falt innunder unntaket for skade oppstått ved kondens, jf. vilkårenes pkt. C.2.3 og FinKN-2017-452:

Av takstmann F. sin skaderapport fremgår at muggskaden på yttertaket skyldes kondens mellom takisolasjon og undertaksplate av Osb plate. Videre fremgår at kondensen trolig har oppstått på grunn av yttertaket oppbygging og for lite pusting. Blant annet så er det benyttet Osb plate som er ansett for å ha liten pusteevne. Videre antar takstmannen at manglende dampetthet kan ha bidratt til kondensproblematikken.

Slik sekretariatet forstår skaderapporten så har altså skaden oppstått som følge av kondens. Kondensen har igjen oppstått som følge av dårlig lufting/manglende dampetthet. Skaden vil derfor falle innunder unntaket for skade ved kondens.

Sikrede har anført at den direkte årsaken til skaden er håndverkerfeil og at kondensproblematikken kun har oppstått som et ledd i årsakskjeden. Til dette vil sekretariatet bemerke at unntaket for skade ved kondens gjelder selv om den bakenforliggende årsaken til skaden skulle være håndverkerfeil. Dette kommer til uttrykk i vilkårets oppbygging hvor unntaket for skade ved kondens fremgår av samme punkt som dekningen for håndverkerfeil.

Vi viser til tidligere nemndsavgjørelse FinKN-2017-452 som gjaldt sikredes krav for fukt- og råteskader i takkonstruksjonen. Av skaderapporten fremkom at det var råteskader i undertak og sperrer som skyldtes kondens og hadde pågått over tid. Selskapet avsto dekning under henvisning til at unntakene for kondens og skade over overkant av taksperre/overgurt kom til anvendelse. Nemnda kom til at de aktuelle unntakene kom til anvendelse og at skaden dermed ikke var dekningsmessig:

Sikrede har bygningsforsikring som omfatter "Tilfeldige og plutselige skader", men som har unntak for "Skade ved vanlig bruk, søl eller kondens".

Ifølge taksten er skaden oppstått over tid, og er derfor ikke "plutselig", og den er forårsaket av kondens, som er unntatt. Skaden er derfor ikke omfattet av bygningsforsikringen.

Sikrede har videre sopp- og råteforsikring som omfatter "Skade på fullverdiforsikret bolig/fritidsbolig ved ekte hussopp og andre treødeleggende sopper og råte", men som unntar

Skade på vinduskarm, dørstokk, ytterdør, rekkverk, balkong, terrasse, veranda, vannbrett, annet utvendig treverk, samt skade over overkant av taksperre/overgurt.

Skade på tak over taksperrer er derfor unntatt fra denne forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Etter en gjennomgang av sakens dokumenter har sekretariatet kommet til at skaden er unntatt dekning jf. vilkårenes pkt. C.2.3.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade ved kondens.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).