

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-945

16.12.2020

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Bygningsmessig endring for rullestolbruker – bare i den bolig som bebos ved forsikringstilfellets inntreden? – fal. § 2-1.

Sikredes datter ble født i 2017 med en genfeil som medfører behov for rullestol. Ved boligbefaring 28.8.18 ble det konkludert med at familiens bolig ikke egnet seg for rullestoltilpasning, og familien ble anbefalt å flytte. Sikrede og barnets mor ble separert i oktober 2019, og boligen de bodde i da barnet ble født ble solgt. Det ble avtalt at barnets mor skulle ha hovedomsorgen for barnet, og hun flyttet med barnet til en annen by. Sikrede krevde dekning for rullestoltilpasning 13.2.20. Ettersom barnet bodde hos sin mor, ville tilpasningene bli gjort i morens bolig. Selskapet avslo kravet under henvisning til at det kun er ombygningskostnader i den boligen som bebos ved forsikringstilfellets inntreden som erstattes. Sikrede bestred selskapets vurdering og viste til at forsikringen også gjelder på nytt sted etter flytting i Norden. Sikrede anførte subsidært at selskapet hadde brutt sin informasjonsplikt etter fal. § 2-1 fordi vilkåret medførte en vesentlig begrensning i dekningen som det ikke ble opplyst om ved tegning. Nemnda kom til at sikrede ikke kunne kreve erstatning for ombygningskostnader i ny bolig. Nemnda kom videre til at vilkåret ikke kunne anses som en vesentlig begrensning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 300 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for utgifter til tilpasning av bolig for rullestol.

Sikrede har forsikring med følgende vilkår:

1. Hvem forsikringen gjelder for

- Medlemmet som er nevnt i forsikringsbeviset.
- Medlemmets ektefelle, registrerte partner, samboer og andre medlemmer av den faste husstand som har felles adresse med medlemmet i Folkeregisteret (for studentmedlemmer er det ikke krav til at samboer har felles adresse i Folkeregisteret).
- Barn som tilhører medlemmets husstand.
- Barn som bor borte på grunn av utdanning eller førstegangstjeneste og ikke har meldt adresseendring til Folkeregisteret.
- Egne barn som ikke bor hos medlemmet omfattes av forsikringen inntil fylte 20 år.

(...)

2. Hvor forsikringen gjelder

2.1 Forsikringsstedet

- På medlemmets faste bosted i Norden.
- I annen bolig som bebos av sikrede innen Norden i forbindelse med yrke eller utdanning.

(...)

- På nytt bosted etter flytting innen Norden

(...)

4. Hvilke skader som erstattes

(...)

4.11 Bygningsmessig endring for rullestolbruker

Dekkes

Dersom et medlem av husstanden er blitt varig invalid som følge av ulykkesskade, erstattes nødvendige utgifter til bygningsmessige endringer tilpasset bruk av rullestol. Det samme gjelder dersom barn i husstanden blir født med handikap og har behov for rullestol.

Hvis det fysiske handikap først viser seg når barnet skal begynne å gå og da vil ha behov for rullestol, må det dokumenteres at barnet hadde dette handikaket ved fødselen. Overnevnte gjelder også adopterte barn hvis det legges fram dokumentasjon på at barnets handikap er medfødt.

Det er kun ombyggningskostnader i den boligen som bebos ved forsikringstilfellets inntreden som erstattes. Selskapet skal gi en forhåndsgodkjennelse før ombyggningsarbeidene starter.

Erstatningen er inntil 300 000 kroner ved hvert skadetilfelle. Forsikringstilfellet må ha inntruffet i forsikringstiden og utgiftene må være påløpt innen 10 år fra ulykken eller fødselstidspunktet.

Sikredes datter født i 2017 har en medfødt genfeil som innebærer at hun vil være avhengig av rullestol resten av livet. Sikrede er barnets far.

Nav konkluderte ved boligbefaring 28.8.18 som følger:

Anbefaler dem å sterkt vurdere flytting, da jeg ikke kan se at vi kan klare å tilrettelegge dette huset på en god måte for (barnet).

Sikrede og barnets mor ble separert i oktober 2019 og solgte boligen de bodde i da barnet ble født. Foreldrene avtalte at barnets mor skulle ha hovedomsorgen for barnet. Moren flyttet med barnet til Oslo.

Sikrede meldte krav om å få dekning for rullestoltilpasning 13.2.20 i boligen hvor barnets mor og barnet bodde.

Selskapet avsto kravet 24.2.20 med henvisning til at forsikringen kun omfattet ombyggningskostnader i den boligen sikrede bodde i da forsikringstilfellet inntraff, jf. vilkårenes pkt. 4.11. Sikrede bestred selskapets vurdering samme dag og viste til vilkårenes pkt. 2.1 om at forsikringen gjelder på nytt sted etter flytting i Norden.

Selskapet opprettholdt avslaget 26.2.20.

Sikrede krever dekning for utgifter til ombygging av boligen hvor mor og barn nå bor og anfører at forsikringstilfellet inntraff mens barnet fortsatt bodde med begge foreldrene. Etter befaring av Nav ble daværende bolig vurdert som uegnet for tilrettelegging for rullestolbruker, og de ble anbefalt å flytte. Barnets behov for tilrettelegging er like stort uavhengig av hvem av foreldrene barnet bor med.

Selskapet må ta hensyn til at barnet pga. handikuppet ikke kunne fortsette å bo i boligen. En forsikring mister hele sin hensikt dersom det skal være et ufravikelig kriterium at tilpasningene må skje i den boligen som var bebodd ved forsikringstilfellets inntreden. Forsikringen gjelder ifølge vilkårenes pkt. 2.1 uansett "på nytt bosted". Det følger også av forsikringsvilkårene at barn er unntatt fra hovedregelen.

Slik selskapet argumenterer må et par som flytter sammen alltid tegne hver sin forsikring for å ha "ryggen dekket" ved en evt. senere separasjon. Dette er i strid med hvordan forsikringen markedsføres. Ettersom selskapet anbefaler sine forsikringstakere å si opp annen forsikring, bør de stilles til ansvar for sin anbefaling og i dette tilfellet dekke utgifter til rullestoltilpasning.

Sikrede anfører subsidiært at selskapet har brutt sin informasjonsplikt etter fal. § 2-1 fordi vilkåret medfører en vesentlig begrensning i dekningen som det ikke ble opplyst om, jf. fal. § 2-1.

Selskapet avviser ansvar og viser til at det kun er ombyggingskostnader i den boligen som bebos ved forsikringstilfellets inntreden som erstattes, jf. vilkårenes pkt. 4.11.

Forsikringsstedet som er dekket av forsikringsavtalen er på farens faste bosted i Norden, jf. vilkårenes pkt. 2.1.

Det må ifølge vilkårene være "et medlem av husstanden" som har behov for rullestol. Etter at sikrede og barnets mor flyttet fra hverandre, er ikke barnet og moren lenger medlemmer av husstanden og er derfor ikke omfattet av forsikringen. Ombygging i morens bolig er derfor ikke omfattet av forsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utgiftene til bygningsmessig endring for rullestolbruker i boligen til barnets mor.

Sikredes forsikring omfatter:

4.11 Bygningsmessig endring for rullestolbruker

Dekkes

Dersom et medlem av husstanden er blitt varig invalid som følge av ulykkesskade, erstattes nødvendige utgifter til bygningsmessige endringer tilpasset bruk av rullestol. Det samme gjelder dersom barn i husstanden blir født med handikap og har behov for rullestol.

Hvis det fysiske handikap først viser seg når barnet skal begynne å gå og da vil ha behov for rullestol, må det dokumenteres at barnet hadde dette handikaket ved fødselen. Overnevnte gjelder også adopterte barn hvis det legges fram dokumentasjon på at barnets handikap er medfødt.

Det er kun ombyggingskostnader i den boligen som bebos ved forsikringstilfellets inntreden som erstattes. Selskapet skal gi en forhåndsgodkjennelse før ombygningsarbeidene starter.

Erstatningen er inntil 300 000 kroner ved hvert skadetilfelle. Forsikringstilfellet må ha inntruffet i forsikringstiden og utgiftene må være påløpt innen 10 år fra ulykken eller fødselstidspunktet.

Det følger av pkt. 4.11 første ledd at selskapet dekker bygningsmessig endring for rullestolbruker dersom barn i husstanden blir født med handikap og har behov for rullestol. Forsikringstilfellet må ifølge fjerde ledd ha inntruffet i forsikringstiden, og utgiftene må være påløpt innen ti år fra fødselstidspunktet. Etter det opplyste ble barnet født med handikap og har behov for rullestol. Sikrede hadde den aktuelle forsikringen i selskapet da barnet ble født. Forsikringstilfellet inntraff derfor mens forsikringen løp og sikrede bodde i boligen sammen med barnet og barnets mor.

Det følger videre av pkt. 4.11 tredje ledd at det kun er ombyggingskostnader i den boligen som bebos ved forsikringstilfellets inntreden som erstattes. Den boligen som ble bebodd ved forsikringstilfellets inntreden, da barnet ble født, er fraflyttet og solgt. Ombygging i ny bolig er ikke dekket.

Sikrede viser til vilkårenes pkt. 2.1 om at forsikringen gjelder "på nytt bosted" etter flytting innen Norden. Dette er en generell angivelse av forsikringsstedet og er ikke avgjørende for tolkningen av

4.11, som regulerer forsikringens dekningsfelt. Forsikringsstedet da forsikringstilfellet inntraff, var den opprinnelige boligen. Det var derfor ikke noe "nytt bosted" på dette tidspunktet.

Sikrede viser til at barn er unntatt fra hovedregelen. Det er uklart for nemnda hva som ligger i denne anførselen, men hvis det er en henvisning til vilkårenes pkt. 1 om at egne barn som ikke bor hos medlemmet omfattes av forsikringen inntil fylte 20 år, er dette ikke avgjørende for tolkningen av pkt. 4.11 tredje ledd. Begrensningen i pkt. 4.11 tredje ledd gjelder uavhengig av hvem som er sikret.

Sikrede anfører at begrensningen i pkt. 4.11 tredje ledd er i strid med markedsføringen av forsikringen, og at selskapet bør stilles til ansvar for sin anbefaling om å si opp annen forsikring og i dette tilfellet dekke utgifter til rullestoltilpasning. Nemnda antar at dette er en henvisning til forsikringsbeviset som opplyser at:

20% har flere innboforsikringer. Har du annen innboforsikring bør du si opp denne så du slipper å betale dobbelt.

Sikrede ville ikke fått noen bedre dekning om foreldrene hadde hatt to innboforsikringer mens de bodde sammen. Rullestoldekningen gjelder uansett den boligen de bodde i da forsikringstilfellet inntraff, og denne er fraflyttet. Det er heller ikke dokumentert at foreldrene som følge av anbefalingen i forsikringsbeviset sa opp en annen forsikring som ville ha dekket rullestoltilpasning i morens nye bolig.

Sikrede anfører at selskapet har brutt sin opplysningsplikt etter fal. § 2-1, som bl.a. pålegger selskapet å informere om vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til det sikrede med rimelighet kunne forvente. Nemnda er ikke enig i at begrensningen i pkt. 4.11 tredje ledd kan anses som en vesentlig begrensning i dekningen under en ordinær hjemforsikring. En ordinær hjemforsikring er knyttet til det forsikringssted som er angitt i forsikringsbeviset, og gjelder den boligen sikrede hadde da forsikringen ble tegnet og forsikringstilfellet inntraff. Det er helt vanlig at en forsikring avgrenses på denne måten.

Sikrede anfører at boligen ble vurdert som uegnet for tilrettelegging for rullestolbruker. Dette har ingen betydning for dekningen etter 4.11.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).