

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-94

4.2.2020

Lloyds of London (AmTrust Synd. 9208) (Tide Forsikring AS)

Bygning - innbo (kombinert)

Naturskade på fjøs – forsikringsskadeskjønn – tvist om oppgjør – bindende avtale?

Sikredes fjøs ble skadet under stormen "Ylva" 23.11.17. Skadekostnadene ble fastsatt ved skjønn. Det oppstod uenighet mellom sikrede og selskapet om premissene for utbetalingen. Partene ble 27.7.18 enige om et engangsoppgjør til fri disposisjon, lavere enn det skjønnnet ga anvisning på, som fullt og endelig oppgjør i saken. Klager har senere anført at hun ble tvunget til å inngå avtalen for å dekke utlegg til gjenoppføring, som følge av at selskapet ikke utbetalte i tide underveis i gjenoppføringsprosessen. Selskapet fastholdt at det var inngått en bindende avtale om oppgjør i saken. Nemnda fant ikke grunnlag for å sette avtalen til side.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om erstatningsoppgjør etter stormskade på fjøs under stormen "Ylva".

Sikrede har forsikring med bl.a. følgende vilkår om naturskade:

...

10. Naturskade

...

10.3 Hva forsikringen omfatter

10.3.1 Bygning som nevnt i forsikringsbeviset i henhold til selskapets egne vilkår.

...

Vilkårenes pkt. 7 sier følgende om erstatningsoppgjør:

7.3.6 Utbetaling

Erstatning utbetales i takt med utbedring/reparasjon. Det justeres for prisstigning etter bygge-kostnadsindeksen. Utbetaling er betinget av samtykke fra innehaver av tinglyst eiendomsrett, panterett eller annen tinglyst sikkerhetsrett.

Merverdiavgift betales når det kan dokumenteres at dette er påløpt.

Sikrede har krav på renter av erstatningen jf. Forsikringsavtalelovens § 8-4.

Sikredes fjøs ble skadet av storm. Skaden ble besiktiget av takstmann M. 29.11.17 og 1.12.17. I takstrapporten for Norsk Naturskadepool er det fastslått at bygget ble totalskadet som følge av stormen. Markedspris på bygget før skaden ble satt til kr 200 000. Det ble videre innhentet pris på nytt tilsvarende kaldlager.

Sikrede var ikke enig i takseringen og mente prisen for bygget var satt for lavt.

Det ble etter dette innhentet en ny, utvidet takstrapport 16.2.18, men sikrede mente rapporten inneholdt en rekke feil, og partene ble ikke enige.

Selskapet forlangte etter dette at erstatningen skulle utmåles ved forsikringsskadeskjønn. Dette ble akseptert fra sikredes side.

Skjønnnet ga en anvisning på total reparasjonskostnad for bygningen på kr 898 000 eks. mva.

Den 12.7.18 betalte selskapet ut et foreløpig oppgjør på kr 200 000. Ved e-post 25.7.18 ga selskapet videre beskjed om at utbetaling ville bli foretatt i takt med utbedring/reparasjon, jf. vilkårenes pkt. 7.3.6. Selskapet uttalte videre:

Dette medfører at det er en gjenoppføringsplikt for å få utbetalt erstatningen og at man ikke kan få utbetalt mer enn det man bygger for. Dersom du gjør en del av arbeidet selv vil vi kontakte en av skjønnsmennene for å få en takst på hvor mye som er nedlagt av fysiske verdier i tomte og utbetale etter dette.

Det oppstod uenighet mellom sikrede og selskapet om det videre oppgjør i saken. Sikrede viste til at regninger for utbedring gikk til sikrede, og at disse ikke ble betalt i tide fra selskapet, noe som medførte at sikrede endte opp med purringer og inkasso.

Den 27.7.18 tilbød selskapet sikrede et oppgjør på kr 400 000, utover de kr 200 000 som allerede var utbetalt, som sikrede ville motta til fri benyttelse. Selskapet ga videre beskjed om at dette ville bli å anse som et endelig oppgjør for skaden, og at egenandel ble å anse som trukket.

Ved e-post samme dato, aksepterte sikrede selskapets tilbud.

Sikrede krever fullt oppgjør i henhold til skjønnnet og avviser at hun er bundet av den etterfølgende oppgjørsavtalen inngått med selskapet. Selskapets sendrektighet med å foreta oppgjør i saken satte sikrede i en vanskelig situasjon, og sikrede ikke fikk noen firmaer til å akseptere en forutsetning for oppgjør som innebar at sikrede skulle få utbetalinger fra selskapet etter hvert som bygget ble oppført.

På grunn av selskapets manglende evne til å gjøre opp for seg, endte sikrede opp med en rekke purringer fra leverandører. Som et resultat av dette måtte sikrede forhandle seg frem til en avtale med selskapet der hun aksepterte en betydelig lavere erstatningssum enn det som erstatningen skulle være på i henhold til skjønnnet.

Sikrede anfører at hun i dag har et mindre bygg uten vann/strøm, slik det var i bygget som sikrede mistet. Sikrede anfører at det er urimelig at hun må ta til takke med mindre pga. manglende betalingsevne fra selskapet.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede har inngått en bindende avtale om full og endelig erstatning ved mottak av selskapets utbetaling på samlet kr 600 000. Saken må etter dette anses som avsluttet og skadeoppgjøret oppgjort.

Selskapet avviser at den inngåtte avtalen er urimelig. Ifølge skjønnnet skulle oppgjør skje fortløpende etter dokumentasjon, og det var sikrede som ønsket kontanterstatning uten binding for hva midlene skulle benyttes til.

Selskapet bemerker videre at det fremkommer i vilkårenes pkt. 7.3.6 at erstatning utbetales i takt med utbedring/reparasjon.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om skaden må anses fullt og endelig oppgjort fra selskapets side.

Sikrede og selskapet inngikk avtale om oppgjør på kr 600 000, hvorav kr 400 000 var kontant. Oppgjør etter skjønnnet ville gitt en større utbetaling, men da fortløpende etter dokumentasjon av utgifter. Ved kontantbetaling kan sikrede bruke pengene som hun vil og behøver ikke gjenoppbygge fjøset om hun ikke ønsker det. Det er derfor ikke urimelig at en kontantutbetaling er

lavere enn beløpet i skjønnet. Nemnda forstår situasjonen slik at sikrede var klar over forskjellen, og at det var hun som ønsket en kontantbetaling. Nemnda kan ikke se at det er dokumentert at selskapets sendrektige utbetaling satte sikrede i en vanskelig situasjon. Det er ikke grunnlag for å sette avtalen til side.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).