

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-93

4.2.2020

Frende Skadeforsikring AS

Bilansvar

Kollisjon – årsakssammenheng – skadeomfang.

Det oppsto sammenstøt mellom klager og motpartens bil. Av felles skademelding fremkom at klager rygget, og at motparten sto parkert da kollisjonen inntraff. Klagers selskap mottok takst av motpartens skade og erkjente ansvar for skaden etter å ha konferert med egen takstmann. Klager anførte at motpartens skade umulig kunne ha oppstått i det aktuelle sammenstøtet og at selskapet ikke hadde anledning til å erkjenne ansvar for skaden. Nemnda kom til at selskapets ansvarserkjennelse var korrekt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 7 434

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om at trafikksforsikringens erkjennelse av ansvar overfor motparten i en kollisjon er feil.

Klager og motparten støtte sammen ved "S"-veien i Oslo. Partene signerte felles skademelding hvor klager krysset av for "rygget" og motparten for "parkert". Motparten ga følgende bemerkning i pkt. 14: "Skade på begge biler". Klager bemerket: "Ingen skader på min bil". Klager ga supplerende forklaring på side 2 i skademeldingen:

Jeg rygget bakover ca. 1 m for å komme/svinge ut av parkeringsluke. Fører A hevder at jeg har skadet hans bil. Jeg er uenig. De to sår på hans venstre front korresponderer ikke med noe på min bil. De så ut som gamle lakk-sår, og må ha blitt forvoldt av en spiss el. dump gjenstand. Det kan ikke være min kule, da det overhodet ikke passet i høyde. Kun høyre bakdel kan umulig ha truffet bil A på hans venstre side fremme. Sårene var tydelig gamle.

Selskapet mottok takst fra motpartens selskap. Etter å ha konferert med egen takstmann erkjente selskapet dekning i henhold til taksten. Selskapet gjorde likevel fradrag for kr 3 000 i oppgjøret med motpart. Dette var for ripe i fanger som selskapet mente kunne være en tidligere skade.

Klager påklaget selskapets ansvarserkjennelse og anførte at motpartens skade umulig kunne oppstått ved sammenstøtet med klagers bil.

Klager anfører at skaden på motpartens bil ikke kan være en følge av kollisjonen. Klager tangerte så vidt motpartens bil da hun rygget bakover ca. 60 cm i meget sakte fart. Klagers bil fikk ingen skader, og klager avviser at motpartens bil ble skadet i sammenstøtet. Ripene på motpartens bil befant seg 20 cm lavere enn klagers kule. Skademelding er ingen erklæring om skyld. Det var flere gamle skader på motpartens bil. Det eneste klagers bil kunne ha forårsaket var evt. et merke på registreringsnummeret, og det var det ikke.

Selskapet anfører at erkjennelsen av ansvar var korrekt. Det er overveiende sannsynlig at klager har forårsaket en skade på motpartens kjøretøy som følge av kontakten mellom bilene. Det foreligger takst og bilder av skaden tilsendt fra motpartens selskap som også er godkjent av

selskapets takstmann. Selskapet har foreslått for klager å tilbakebetale kr 7 434 for å unngå bonustap. Dette er kr 3 000 lavere enn selskapets utlegg. Selskapet har da latt tvilen komme klager til gode ved at motparten kunne hatt riper i fanger fra tidligere.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erkjennelse av ansvar er korrekt.

Det er ikke bestridt at klager støtte sammen med motparten. Ifølge skademeldingens pkt. 14 har motparten bemerket "Skade på begge biler". Skademeldingen er underskrevet av klager, men klager har også anført at hun er uenig i supplerende forklaring på side 2 i skademeldingen. Selskapet har imidlertid erkjent ansvar etter takst og bilder fra motpartens selskap som er godkjent av selskapets takstmann. Sikrede hadde ikke fremlagt annen sakkyndig dokumentasjon som sannsynliggjorde at taksten var feil, og nemnda må derfor legge denne til grunn, jf. FinKN-2015-110.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).