

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-926

10.12.2020

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Skader på frontlys – tilkobling av henger – ytre påvirkning?

Sikrede kontaktet selskapet 17.12.19, hvor det ble meldt om skade på bilens frontlys. Ifølge sikrede oppstod skaden i forbindelse med at sikrede koblet en tilhenger på kjøretøyet. Ved etterfølgende verkstedskontroll ble det opplyst at årsaken til skaden var kortslutning i lyskretsen, og sikrede krevde skaden erstattet under kaskoforsikringen. Selskapet avviste ansvar under henvisning til at skaden hadde oppstått over tid – noe vilkårene ikke omfattet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort en dekningsmessig skade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 20 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bilens frontlys.

Sikredes forsikring omfatter ifølge forsikringsbeviset:

- Skade på kjøretøyet som følge av plutselig ytre påvirkning

Forsikringen har unntak for:

- Slitasje og skader som utvikles gradvis

Sikrede meldte om skade på bilen den 17.12.19 med følgende beskrivelse:

Koblet til strøm på tilhenger og da sluttet frontlys å fungere. Trodde først lyspæren var ødelagt men etter sjekk hos verksted var det mye mer elektronikk som var ødelagt. Dette skjedde altså umiddelbart etter at jeg koblet til strøm på tilhengeren.

Selskapet avslo kravet 20.12.19 under henvisning til at det ikke var dokumentert at skadene skyldes en "plutselig ytre påvirkning", og at skader som oppstod over tid var unntatt dekning:

Ut fra de opplysningene vi har om skaden, er den ikke dekket av forsikringen og erstatning kan derfor ikke utbetales. Vår takstmann har vært i kontakt med verkstedet, som kan konstatere at dette er en skade som har utviklet seg over tid.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 18.4.20, hvor det også ble fremlagt bilder av skaden.

Selskapet opprettholdt avslaget 24.6.20 og vedla en e-post fra selskapets takstmann som oppga følgende:

Her har verkstedet sendt inn en takst som er avslått da de sier der er smeltet styreenhet/ballast til hovedlykt og at den ikke virker lenger. Dette sier kunde og verksted er fordi de koblet til en tilhenger på bilen. Og da har denne røket. Jeg har avslått dette pga at da burde sikringen på bilen ha røket, og der var det bare smelte skade uten flammer derfor ingen dekning på brann. Det er heller ingen bilder på taksten som verkstedet har laget som viser svidd eller defekte deler til hovedlykt. Derfor er dette avslått som brannskade.

Sikrede krever dekning for skaden under kaskoforsikringen. Ifølge verkstedet sluttet frontlysene å fungere som følge av en kortslutning i lyskretsen. Selv om verkstedet ikke har kunnet si noe mer

om når eller hvordan kortslutningen oppstod, er det grunn til å tro at dette skjedde da sikrede koblet hengeren på bilen. Skaden er derfor forårsaket av en "ytre påvirkning". Kortslutningen i lyskretsen har videre oppstått "plutselig" da en kortslutning ikke oppstår over tid. Under enhver omstendighet må selskapet ha bevisbyrden i saken på bakgrunn av vilkårets vage utforming. Andre forsikringsselskaper benytter ikke begreper som "ytre påvirkning" alene i sine kaskoforsikringer.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er sannsynliggjort at skaden skyldes en "plutselig ytre påvirkning". I samråd med egen takstmann har selskapet lagt til grunn at det er tale om en skade som har utviklet seg over tid. Til støtte for sitt syn har selskapet bl.a. vist til at bilens sikringer ville røket før ledningsnettets eller frontlyktene ble skadet dersom tilkobling av hengeren var årsak til kortslutningen. Hengerfestet er videre kun knyttet til kretsen som omfatter baklysene. En feil ved hengeren vil følgelig normalt gi utslag her, ikke på frontlysene. Frontlysene på kjøretøyet er dessuten flere år gamle, og det er ikke uvanlig at det oppstår feil på bilens elektronikk av ulike årsaker som følge av påvirkning over tid.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skadene på sikredes bil.

Sikredes forsikring omfatter skade som følge av "plutselig ytre påvirkning". Selskapet anfører med utgangspunkt i taksten at skaden ikke skjedde plutselig. Nemnda forstår taksten slik at det ikke dreier seg om brannskade, men kan ikke se at den sier noe om tidsperspektivet for skaden.

Nemnda behøver imidlertid ikke gå inn i dette fordi den uansett ikke kan se at det er dokumentert at skaden er en følge av "ytre påvirkning". Formuleringen "ytre påvirkning" betyr at skaden har en årsak som ligger utenfor det forsikrede objekt. En kortslutning skjer inne i bilen, og det er ikke dokumentert at den er en følge av en påvirkning utenfor bilen. Sikrede anfører at kortslutningen må være en følge av at bilen ble koblet til hengeren, men det er ikke fremlagt en takstrapport eller uttalelse fra verkstedet som kan bekrefte dette. Det er heller ikke innhentet uttalelser fra takstmann/annen fagkyndig som bidrar til å klargjøre hva som var den bakenforliggende årsak til kortslutningen eller som kan tilbakevise den vurderingen selskapet har lagt til grunn.

Sikrede anfører at selskapet må ha bevisbyrden for at det foreligger ytre påvirkning. Det er sikker rett at sikrede har bevisbyrden for at den aktuelle skaden er omfattet av forsikringen jf. bl.a. FinKN-2018-756, FinKN-2017-310 og FinKN-2015-233. Dette gjelder uavhengig av hvordan vilkårene er formulert. Nemnda mener "ytre påvirkning" ikke er en vag formulering og en slik avgrensning av ansvaret er vanlig for denne typen forsikringer.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).