

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-923

10.12.2020

AIG EUROPE S.A. NUF

Reise/reisegods

Smykker medbrakt på reise for venninne – personlig bruk? – bindende dekningstilsagn?

Sikrede brakte med seg venninnens smykker til India for å foreta en justering av disse hos juveleren hvor disse ble kjøpt i 2012. Smykkene ble stjålet under et innbrudd på reisen sammen med øvrig reisegods, og sikrede krevde tapet dekket under forsikringen. Selskapet avslo dekning under henvisning til at vilkårene kun dekket tap av reisegods sikrede hadde med seg for sitt personlig bruk på reisen. Sikrede anførte at smykkene måtte anses som en del av hennes reisegods, og at selskapet hadde gitt henne et bindende dekningstilsagn om erstatningsutbetaling. Nemnda kom til at smykkene ikke var omfattet av sikredes forsikring, samt at det ikke var dokumentert at selskapet hadde gitt en bindende dekningstilsagn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 30 000–40 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av tapt reisegods.

Sikredes reiseforsikring omfatter:

5. Reisegodsforsikring

5.1. Hva forsikringen omfatter:

Selskapet dekker skade på og tap av personlig reisegods som sikrede har med seg for sitt personlige bruk under reise og opphold.

Ekspedert reisegods er kun dekket når sikrede reiser med samme transportmiddel.

Ting som er lånt eller leid er inkludert.

Sikrede og hennes reisefølge ble utsatt for et innbrudd på reise i India den 18.12.18, og meldte kravet til selskapet samme dag. I henhold til tapslisten ble sikrede frastjålet diverse reisegods, herunder to sølvringer som tilhørte sikredes venninne:

De to ringene m/sertifikat tilhører min venninne M... som pga hevelser i fingrene ønsket å vide dem ut. Vi to var i Goa desember 2012, hvor hun og jeg kjøpte håndlagde ringer designet av juveléren T...

Selskapet sendte sikrede et oppgjørsvbrev 22.4.20 hvor det ble utbetalt en samlet erstatning for tap av reisegods på kr 31 052. Selskapet fant imidlertid ikke at tapet av de to sølvringene var dekket under forsikringen, da forsikringsvilkårene kun dekket tap av reisegods sikrede hadde med seg for personlig bruk på reisen.

Dagen etter ga sikrede uttrykk for at hun var uenig i oppgjøret og viste videre til at selskapet hadde gitt henne et bindende dekningstilsagn om erstatningsutbetaling:

Det er "dere selv", *både* ved M... fra F... (se kopi av mailtekst 04.02. lengre ned) og AIG ved B... (telefonsamtale 07.02., 23 min), som har krevd taksering av ringene, og at vi selv måtte betale utgiftene. I

min samtale med B... spurte jeg til slutt helt eksplisitt om dere da ville utbetale i henhold til taksering, og han svarte klart "ja" - denne samtalen har dere på tape.

Sikrede krever dekning for tap av smykkene hun hadde med seg på reisen, og anfører at disse må anses som en del av hennes personlige reisegods. Ringene tilhørte sikredes venninne som ønsket at hun skulle ta de med til India for justering hos juveleren hun hadde kjøpt smykkene av i 2012. Ringene var tenkt brukt både julaften og nyttårsaften selv om de var brakt med på vegne av venninnen. Under enhver omstendighet hadde sikrede en klar avtale med selskapet om at innhenting av verditakst ville utløse et erstatningsansvar for ringene.

Selskapet avviser ansvar og anfører at forsikringen dekker personlig reisegods som skal benyttes av sikrede selv på reisen, jf. vilkårene pkt. 5.1. Regelen om lånte gjenstander gjelder kun for gjenstander sikrede låner/leier med seg hjemmefra for eget bruk. Gjenstander sikrede bringer med seg på reisen på vegne av en annen for justering hos en juvélér faller derfor utenfor forsikringens dekningsområde. Selskapet har videre bestridt at det foreligger et bindende dekningstilsagn om erstatningsutbetaling.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tap av ringer tilhørende sikredes venninne, herunder om selskapet har gitt et bindende dekningstilsagn.

Sikredes forsikring omfatter tap av personlig reisegods som sikrede har med seg for sin personlige bruk under reise og opphold, herunder lånte gjenstander. Forsikringen omfatter derfor gjenstander som sikrede har med for eget bruk under reisen selv om disse tilhører en annen. Sikrede hadde med seg to ringer tilhørende en venninne for at juvéléreren som laget dem skulle legge dem ut. Dette er imidlertid ikke "eget bruk". Sikrede anfører at hun hadde tenkt å bruke ringene selv, men hovedmotivet for å ta dem med var slik saken er opplyst at ringene skulle endres. De er i så fall ikke omfattet av forsikringen.

Sikrede anfører at selskapet har gitt et bindende dekningstilsagn ved at det under saksbehandlingen ga beskjed om at innhenting av verditakst ville utløse et erstatningsansvar for ringene. Sikrede viser til en 23 minutter lang telefonsamtale hun hadde med selskapet den 7.2.19. Det fremgår imidlertid ikke hva som ble sagt under denne samtalen, og det er ikke fremlagt andre bevismessige holdepunkter for at selskapet har gitt et bindende dekningstilsagn utover det ansvaret som følger av vilkårene. Det har også formodningen mot seg at selskapet ville gitt et tilsagn om dekning slik saken er opplyst.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).