

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-922

10.12.2020

Nemi Forsikring

Retts hjelp

Twist oppstått etter opphør av motorvognforsikring – kan kondemnasjon likestilles med salg – fal. § 2-1.

Sikrede ble i 2013 utsatt for en ATV-ulykke. Forsikringsavtalen for kjøretøyet opphørte 7.9.13 som følge av at ATVen ble kondemnert. Sikrede søkte erstatning for lidt inntektstap etter personskaade, men kravet ble avslått av ansvarsselskapet. Det ble i forbindelse med avslaget søkt om rettshjelpdekning under den tidligere motorvognforsikringen. Selskapet avslo kravet under henvisning til at forsikringsavtalen var opphørt på tvistetidspunktet. Sikrede anførte blant annet at forsikringen omfattet kjøpsrettslige tvister etter forsikringens opphør, og at kondemnasjonen her kunne likestilles med salg, samt at selskapet hadde brutt informasjonsplikten. Nemnda kom til at tvisten hadde oppstått etter at forsikringen var opphørt, samt at kondemnasjon ikke kunne likestilles med salg. Nemnda kom videre til at opphør av forsikringen ved kondemnasjon, ikke utgjør en vesentlig begrensning i dekningen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: forsikringssum kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av rettshjelpsutgifter under motorvognforsikringen.

Fra rettshjelpvilkårenes pkt. 1.2 hitsettes:

Forsikringen opphører ved eierskifte. Inntil 14 dager etter eierskifte gjelder forsikringen for ny eier dersom denne ikke har avtalt egen forsikring.

Det fremgår av vilkårenes pkt. 10. 1.2 at:

Twisten må høre inn under de alminnelige domstoler (jf. Domstoloven § 1), og ha oppstått mens forsikringen var i kraft.

Rettshjelpvilkårenes pkt. 10.1.3 lyder følgende:

Dersom den forsikrede motorvogn er solgt, og forsikringen opphørte i forbindelse med salget, dekkes likevel tvist hvor sikrede er part i egenskap av tidligere eier.

Sikrede ble den 20.8.13 utsatt for en ATV-ulykke. Forsikringsavtalen for kjøretøyet opphørte 7.9.13 som følge av at ATVen ble kondemnert.

Twisten om skadeoppgjør oppstod den 13.1.20, da selskapet avslo sikredes erstatningskrav for inntektstap.

Selskapet mottok den 11.3.20 søknad om rettshjelpdekning fra sikredes advokat. Selskapet avslo kravet 16.3.20 under henvisning til at forsikringen opphørte den 7.9.13, som følge av at kjøretøyet ble kondemnert etter ulykken, og at sikrede derfor ikke hadde rettshjelpdekning på tvistetidspunktet.

I e-post av 16.3.20 reiste sikrede innsigelse mot selskapets avgjørelse. Selskapet opprettholdt sitt standpunkt og ga endelig avslag i saken, jf. e-post datert 19.3.20.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 26.3.20.

Sikrede krever dekning for utgifter til rettshjelp og anfører at selskapet overtok eierskapet til kjøretøyet og foretok utbetaling etter forsikringen. Dette må regnes som salg som faller inn under vilkårenes pkt. 10.1.3. Sikrede vil rammes utilsiktet og spesielt hardt dersom han ikke har rettshjelpdekning etter innbo- eller motorvognforsikringen.

Subsidiært anføres at vilkårene pkt. 10.1.3 om tvist etter at kjøretøyet er solgt skal tolkes analogisk til også å gjelde sikredes forhold. Vilårene har ikke en avgrensning til kjøpsrettslige tvister. Ved ensidige fastsatte standardvilkår skal uklarheter tolkes i favør av den som ikke har forfattet vilkårene. Det vises også til avtaleloven § 36.

Atter subsidiært anføres at selskapet har en opplysningsplikt om at sikrede ved kondemnasjon ikke lenger ville ha forsikringsdekning for rettshjelp i saken om personskade. Selskapet får en fordel ved å unnlate å opplyse om bortfall av dekning, hvilket fremstår illojalt i kontraktsforholdet mellom partene.

Selskapet avviser ansvar og anfører at tvisten oppstod etter at motorvognforsikringen opphørte og derfor ikke er omfattet av forsikringen. Det er tvistetidspunktet, og ikke ulykkestidspunktet, som er avgjørende for vurderingen. Forsikringsavtalen skal tolkes objektivt og ut fra en naturlig forståelse av ordlyden. Rettshjelpvilkårenes pkt. 10.1.3 kommer ikke til anvendelse siden kjøretøyet ikke ble solgt, men kondemnert. Det er ikke grunnlag for å tolke vilkårspunktet analogisk til også å omfatte kondemnasjon.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utgifter til rettshjelp.

Sikredes forsikring omfatter tvist som er oppstått mens forsikringen var i kraft og har videre følgende vilkår:

Forsikringen opphører ved eierskifte. Inntil 14 dager etter eierskifte gjelder forsikringen for ny eier dersom denne ikke har avtalt egen forsikring.

...

Dersom den forsikrede motorvogn er solgt, og forsikringen opphørte i forbindelse med salget, dekkes likevel tvist hvor sikrede er part i egenskap av tidligere eier.

Sikrede ble den 20.8.13 utsatt for en ATV-ulykke. Forsikringsavtalen for kjøretøyet opphørte 7.9.13 da ATVen ble kondemnert. Tvisten om skadeoppgjøret oppstod den 13.1.20. Ut fra dette oppsto tvisten etter at forsikringen opphørte.

Sikrede anfører at selskapet har overtatt kjøretøyet i forbindelse med kondemnasjon, og at dette må regnes som salg. Et salg forutsetter at eiendomsretten til gjenstanden går over på kjøper mot et vederlag. Nemnda kan ikke se at selskapets kondemnasjon av en bil under forsikringsoppgjør kan likestilles med et salg. Hvis bilen ikke har noen restverdi, er det ikke noen verdi for selskapet å overta, og uansett kan en slik transaksjon ikke karakteriseres som et "salg". Nemnda kan heller ikke se at det er grunnlag for å tolke vilkårene analogisk. Nemnda peker for øvrig på at sikrede ikke er part i tvisten "i egenskap av tidligere eier" av bilen, men fordi han ble skadet i bilulykken. Klausulen gjelder derfor ikke den situasjonen det her er tale om.

Sikrede anfører at selskapet skulle ha informert om opphøret av forsikringen ved kondemnasjon, jf. fal. § 2-1 om at selskapet har plikt til å informere om særlige begrensninger i dekningen i

forhold til det sikrede med rimelighet kunne forvente. En motorvognforsikring er knyttet til en gjenstand. Når motorvognen er totalskadet opphører den å eksistere som forsikringsobjekt, og det er ikke lenger noen gjenstand som kan forsikres. Nemnda mener dette er en naturlig konsekvens av hva forsikringen gjelder og kan ikke se at opphøret ved kondemnasjon utgjør noen vesentlig begrensning i dekningen. Nemnda kan heller ikke se at vilkårene er urimelig på dette punktet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).