

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-920

10.12.2020

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Bilansvar

Kollisjon – motstridende forklaringer – sannsynliggjort ansvarsgrunnlag? – bal. § 8.

Det oppsto sammenstøt mellom klagers og motpartens bil. Klager anførte at motparten rygget i hennes bil, mens motparten anførte at føreren av klagers bil kjørte i hans bil. Det forelå ikke felles undertegnet skademelding, og hver part hadde ulike forklaringer til hendelsen. Selskapene konkluderte med at hver part må bære sin egen skade. Klager bestred ansvar, klaget inn eget forsikringsselskap og krevde tilbakebetalt egenandel og omgjort bonustap. Nemnda kom til at selskapets ansvarsvurdering var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder klagers krav om erstatning for skade på bil under motpartens ansvarsforsikring og selskapets standpunkt om at klager må bære sin egen skade.

Klager og motparten støtte sammen 21.1.19. Klager anfører at motparten rygget inn i hennes bil, mens motparten anfører at føreren av klagers bil kjørte på hans bil. Partene har ikke undertegnet felles skademelding, men fylt ut separate skademeldinger med ulike forklaringer på hendelsen.

Føreren av klagers bil har i skademeldingen krysset av for at motparten "Rygget". Skissen viser at motparten rygget fra parkeringsplass samtidig som føreren av klagers bil kjørte forbi motpartens bil. Føreren av klagers bil har oppgitt at det oppsto skader på klagers bils venstre side og på motpartens bils bakdel, jf. pkt. 11 *Synlige skader*, og bemerket at "veien er smal med parkeringer på begge sider", jf. pkt. 14 *Bemerkninger/eventuelle forbehold v/uenigheter*.

Klager/føreren av hennes bil (bil A) har videre forklart:

Kjørte bortover (...), svingte til venstre, kjørte bortover i 20-25 km i timen på høyre side av veien. Det er parkering på begge sider av veien. Ca 22-25 meter etter svingen rygger parkert kjøretøy B ut fra venstre side og rett inn i Bil A og flerrer opp begge dørene. Fører av Bil B fortalte at han ikke så Bil A komme kjørende nedover veien før han rygget.

Motparten har i sin skademelding krysset av for at hans bil var "Parkert/Sto stille i kollisjonsøyeblikket", og for at klagers bil "Skiftet kjørefelt", "Svingte til venstre" og "Kom inn på del av veien bestemt for trafikk i motsatt retning". Skissen viser at motpartens bil sto parkert på venstre side, og at klagers bil skiftet kjørefelt fra høyre til venstre. På skissen er det i tillegg bemerket at veien er 4,2 meter bredt fra høyre fortau til venstre parkeringsplass. Motparten har oppgitt at det oppsto skader på "Bakre fanger, bakluke, hengerfeste" på hans bil og "Fører og passasjerdør venstre side" på klagers bil, jf. pkt. 11 *Synlige skader*, og at hans bil hadde 0 km/t da situasjonen oppstod og 0 km/t i kollisjonsøyeblikket.

Motparten har videre forklart:

Tirsdag 21.01.2020 kl. 13:48 i (...) kjører bil med reg.nr (...) inn i bil med reg. nr (...).

(...) kommer i fra (...) i stor fart, og som bildene viser kjører (...) over i motsatt kjørebane der fører av (...) er i ferd med å parkere.

Fører av (...) har akkurat rygget og er i ferd med å kjøre fremover igjen som en siste justering for å plassere bilen for gateparkering, men da han oppdager (...) i sidesynet trykker han inn bremsen, skremt av farten/den uvørne kjøringen i en smågate (...) kommer farende med.

(...) står stille i kollisjonsøyeblikket og (...) står med god klaring til motgående kjørefelt. (ca 4,2 meter fra bakkant av fanger venstre side på (...) til fortau motsatt side, se tegning)

Fører av (...) fremstår ikke å ha hatt kontroll på bilen sin siden han – selv med klar kjørebane i sitt felt – gjør en umotivert sving til venstre ut av sin kjørebane og fører sin bil inn i baksiden av (...). Svingingen fremstår uten logisk årsak siden veibanen til (...) var uten hinder og er relativt bred til å være et boligområde.

(...)

Vedlagt sakens dokumenter fulgte bilder av kollisjonsstedet og skadene på klagers bil.

Klagers bil er forsikret hos Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidige, mens motpartens bil er forsikret hos IF Skadeforsikring.

Etter en del korrespondanse mellom selskapene, konkluderte selskapene med at hver part må bære sin egen skade under henvisning til at det ikke er sannsynliggjort ansvarsgrunnlag hos noen av partene. Klagers forsikringsselskap har dekket skadene på hennes bil under kaskoforsikringen. Klager må derfor betale egenandel tilsvarende kr 5 500, og bonusen hennes er blitt redusert med 10 %.

Klager har bestridt ansvar og klaget inn eget forsikringsselskap. Vedlagt klagen fulgte tilleggsskisse med forklaring av hendelsesforløpet.

Klager anfører at selskapets avgjørelse ikke er korrekt, og at motparten må bære fullt ansvar for hendelsen. Føreren av klagers bil kjørte ikke i motpartens bil og har ikke opptrådt uaktsomt. Motparten har derimot rygget i hennes bil og således brutt vikeplikten ved rygging, jf. trafikkreglene § 11. Klager krever derfor tilbakebetalt egenandel og omgjort bonustap.

Selskapet anfører at hver part må bære sin egen skade, idet det ikke er sannsynliggjort ansvarsgrunnlag hos noen av partene. Selskapet har vist til at det ikke foreligger felles undertegnet skademelding, og at partenes forklaringer står i motstrid i forhold til hverandre. Ettersom det ikke foreligger bevis for noen av partenes forklaringer, må hver part bære sin egen skade.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Klager og motparten har ikke undertegnet felles skademelding og har forskjellig forklaring på hvordan skaden oppsto. Klager anfører at motparten rygget inn i henne, mens motparten har forklart at klager kjørte på ham, og at han sto stille i kollisjonsøyeblikket. Nemnda har ikke grunnlag for å si at den ene forklaringer er mer sannsynlig enn den andre. Det er ingen vitner til kollisjonen, og nemnda kan ikke se at det foreligger tekniske bevis som tilsier at den ene forklaringen er mest sannsynlig. Nemnda kan heller ikke se at klagers etterfølgende forklaring dokumenterer at hennes forklaring er mer sannsynlig enn motpartens forklaring. I slike tilfeller må man falle tilbake på utgangspunktet i bal. § 8, at hver part bærer sin skade.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).