

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-91

4.2.2020

Frende Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Tyveri av smykker fra leilighet.

Sikrede meldte om tyveri av en diamantring og et gullkors fra hennes leilighet. Hun hadde sist hatt smykkene i et juleselskap hos sin mor. I perioden etter dette hadde hun hatt en venns samboer boende hos seg i en kort periode, samt gått tur med hunden ved en anledning uten å låse døren. Sikrede mente derfor at smykkene var blitt stjålet enten av henne som var på besøk eller av ukjente i forbindelse med at hun ikke hadde låst døren til leiligheten. Selskapet avslo kravet begrunnet med at sikrede ikke kunne vise mer konkret til hvordan og når gjenstandene var blitt borte. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 30 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om forsikringsdekning for tap av en diamantring og et gullkors.

Følgende relevante vilkår hitsettes fra sikredes forsikringsavtale:

- 14. Tyveri og hæverk:
- Fra bygning.

Sikrede oppdaget på et tidspunkt at de aktuelle smykkene var borte. Hun meldte saken til selskapet den 6.2.19. Sikrede oppgav at hun hadde fått det aktuelle gullkorset til konfirmasjonen av sine foreldre. Diamantringen hadde hun fått av sin nå avdøde far for en del år tilbake. Saken ble politianmeldt den 18.3.19.

Sikrede opplyste i en telefonsamtale til selskapet at hun ikke hadde annen dokumentasjon for smykkene enn et uklart bilde av ringen. Hennes mor kunne også bekrefte at hun hadde fått gullkorset til konfirmasjon. Sikrede anslo verdien på smykkene til over kr 30 000.

Sikrede ringte så inn til selskapet på nytt og opplyste at hun mistenkte at det var en venninne som hadde tatt smykkene når hun hadde vært ute og luftet hunden. Sikrede opplyste videre at hun som regel brukte ringen til pent, men korset hadde hun på seg om natten.

Sikrede fikk taksert smykkene basert på sin forklaring om hvordan smykkene så ut. I telefonsamtalen med selskapet opplyste saksbehandler at det ville være behov for ytterligere dokumentasjon dersom det skal kunne utbetales noe for tap av smykker.

Skademelding ble sendt selskapet den 29.4.19. Det var der krysset av for at døren til leiligheten ikke hadde vært låst, og videre ble det opplyst at hun hadde vært låst ute av blokken ved et uhell.

Sikrede hadde en samtale med utreder den 25.6.19. Hun opplyste til ham at hun sist hadde hatt smykkene i et juleselskap hos moren sin. I begynnelsen av januar kunne hun ikke finne smykkene igjen. Hun oppgav ulike teorier til hvordan smykkene var blitt borte/stjålet. Den ene var at det var gått noen inn i leiligheten en dag hun ikke hadde låst døren inn til sin egen leilighet da du gikk tur

med hunden. Hun hadde så blitt låst ute av blokken ved et uhell. Det hadde derfor tatt noe tid før hun kom tilbake. Den andre var at samboeren til en tidligere kamerat, som hadde fått bo hos henne i forbindelse med et samlivsbrudd, hadde stjålet smykkene. Sikrede hadde også en del andre smykker liggende, men disse var ikke borte.

Selskapet avsto kravet om tyveridekning den 10.7.19. Sikrede klaget saken inn til Finanklagenemnda.

Sikrede har anført at hun er relativt sikker på at det er hennes kamerats samboer som har stjålet smykkene fra leiligheten hennes. Alternativt har noen gått inn i sikredes ulåste leilighet da hun var ute med hunen. Sikrede mener derfor at kravet må dekkes av selskapet som et tyveri.

Selskapet har anført at det ikke er sannsynliggjort et tyveri når en ikke vet hvor smykkene var og heller ikke tidspunktet de ble borte.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet avgjorde saken på delegert myndighet:

Din forsikringsavtale dekker flere tap knyttet til gjenstander, herunder tyveri.

Når det gjelder vurderingen av dekning under tyveri-vilkåret bemerker vi at det etter norsk rett er kravstiller (deg) som har bevisbyrden for sitt krav, og at det i utgangspunktet er tilstrekkelig med alminnelig sannsynlighetsovervekt. Dette innebærer at det må være mer enn 50 % sannsynlig at det er skjedd en skade som er dekket av forsikringen, i forhold til at det er skjedd et forhold som faller utenfor dekning. Dersom det ikke er mer enn 50 prosent for kravet, eksempelvis 50/50, vil kravet ikke være sannsynliggjort.

Finansklagenemnda Skade har mange ganger behandlet dette spørsmålet, herunder hva som kreves for å ha sannsynliggjort et tyveri. I den forbindelse hitsettes følgende sitat som eksempel fra uttalelse FinKN 2018-908:

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri av smykker.

Sikredes forsikring omfatter "tyveri", som betyr rettstridig borttagelse av sikredes gjenstander. Sikrede har bevisbyrden for tyveri, og normalt har nemnda krevet at tyveriet må dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og kan vise til en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted. (...)

De tekniske undersøkelserne har ikke avdekket noe tegn på eller spor etter innbrudd. Det ble heller ikke funnet skader som var forenlig med oppbrytning av terrassedøren. Det er på det rene at alarmen ble utløst kl. 01.47 den 2.8., men dette er ikke i seg selv tilstrekkelig for å sannsynliggjøre tyveri eller annet tap. Det er heller ikke opplyst om en annen hendelse eller tidspunkt hvor innbrudd fremsto som sannsynlig.

Nemnda kan etter dette ikke se at det er dokumentert at tapet er omfattet av forsikringen.

Som det fremgår må en i utgangspunktet kunne tidfeste tyveriet nærmere, samtidig som det må vises til en hendelse som gjør det mer sannsynlig at det er skjedd et tyveri eller at noe er tapt på annen måte.

Etter vår vurdering kan det være flere årsaker til at smykkene ble borte i ditt tilfelle. Du så sist smykkene i et juleselskap hos din mor, men det var ikke før i januar at du oppdaget at smykkene var borte. De kan være tatt av noen, men de kan etter vår vurdering like gjerne være forlagt og ikke gjenfunnet. I og med at det de andre smykkene dine lå igjen i leiligheten, fremstår dessuten tyveri som noe mindre sannsynlig.

På bakgrunn av dette er det vår vurdering at det ikke er sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri i denne saken.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).