

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2020-907

15.12.2020

HDI Global Specialty SE (Scandinavian Branch)

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Skade i kne – årsakssammenheng – brosymptomer.

Forsikrede fikk kneet klemmt mellom en truck og en stolpe i mai 2014. Det var notater om kneplager de første to ukene etterpå. Han oppsøkte lege flere ganger etter dette, men det var ingen notater om plager med kneet før sommeren 2015. Forsikrede la under saken fram erklæring fra 2020 om at han hadde oppsøkt sykehus i utlandet 18.6.14, 15.7.14 og 5.8.14 med kneplager. Saken reiste spørsmål om det var årsakssammenheng mellom hendelsen og nåværende plager i høyre kne. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet. Sekretariatet la til grunn at saken måtte vurderes som en bløtdelsskade. Da det ikke forelå tidsnære journalnotater for kneplager i tiden mellom august 2014 og juni 2015, hadde ikke forsikrede sannsynliggjort årsakssammenheng. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse, og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (parkeringsvakt, f. 1978) var 20.5.14 utsatt for en hendelse på jobb. Forsikrede oppsøkte legevakt samme dag, som blant annet noterte:

Aktuelt: ... klemskade høyre kne mellom truck og stolpe. smerter i laterale del av apatellae og laterale kondyl av femur høyre kne. ... Undersøkelser: ingen syndlig hevelse eller feilstilling. FU: full bevegelighet ved passiv bevegelse, smertefullt. ... Røntgen: sees ingen tegn til brudd eller feilstilling. ... Konklusjon: knekontusjon.

Han ble sykemeldt.

I melding om yrkesskade til Nav 20.5.14 ble det skrevet:

Beinet/kneet kom i klem mellom en pall og en stolpe pga at pallen ble kjørt i av en annen snile.

Lege E.S. noterte 28.5.14 stadige knesmerter, lett hevelse og ømhet, og forlenget sykemelding i 14 dager.

I legeerklæring 22.10.14 fra lege E.S. ble det opplyst at forsikrede etter sykemeldingen 28.5.14 deretter hadde vært i arbeid og at kneet hadde fungert tilfredsstillende.

I klage til Nav 28.10.14 på avslag på godkjenning av yrkesskade opplyste forsikrede om sykemelding etter hendelsen, og at han hadde avtalt med arbeidsgiver å ta ferie fra 15.7.14 til 12.8.14.

Lege M.S. noterte 29.10.14 slapphet/anemi og magesmerter uten feber i ca. 5 dager, og at han jobbet som lagerarbeider. Han ble 29.10.14 sykemeldt for slapphet/tretthet fra 29.10.-13.11.14.

I brev datert 8.12.14 ga Nav (etter klage) "*tidsbegrenset godkjenning av klemskade i høyre kne for perioden 20.5.14 til 08.06.14 – Dette samsvarer med perioden du var sykemeldt etter hendelsen.*"

Han ble sykemeldt av lege M.S. for slapphet/tretthet 5.1.15 til 9.1.15, og dette ble forlenget henholdsvis 9.1.15 og 6.2.15 til 20.2.15. Deretter var det videre notater i februar til april om forkjølelse og ryggproblemer. Diagnoser var ryggsmarter, muskel/skjelett, luftveier ol.

I skademelding til selskapet 8.2.15 ble det opplyst at forsikrede var sykemeldt i to uker etter hendelsen, og deretter i perioder. Videre at det også var andre årsaker til sykemeldinger.

I Medical Certificate datert juli 2015 fra S M Clinic i A. i utlandet ble det opplyst at forsikrede 10.6.15 hadde vært der på grunn av plager i høyre kne, og at kneet hadde hovnet opp, med smerter og problemer med å gå. Diagnose var Septik arthritis. Videre at han var

... admitted on June 10, 2015 till July 10, 2015, and was discharged on July 10, 2015 with advice to continue P.O. medication and needs rest till August 19, 2015.

Lege IT noterte 10.8.15 at forsikrede kom uanmeldt for legesjekk, fordi han hadde vært på ferie og skadet kneet og trengte sykemelding. Han fikk time 17.8.15. Videre:

Men han må nok hente dokumentasjon på sykdom i utland hvis han har vært i kontakt med lege.

Lege JS/CVT noterte 11.8.15 plager i høyre kne over lengre tid, og at han ved innleggelse i utlandet fikk diagnosen septisk artritt. Videre: *"For øvrig skade over samme kneet/klemskade i mai 2014"*. Legen henviste til MR og sykemeldte 10.- 30.8.14.

Lege MS noterte 17.8.15 at han ble syk i utlandet med smerter i høyre kne, og at han av annen lege var sykemeldt og henvist til MR.

Forsikredes advokat har opplyst at han ble sykemeldt for kneproblemer fra 10.11.15 til 22.11.15, og deretter fra 21.12.15 til 1.7.16.

Lege S.S. noterte 21.12.15 og 28.12.15 kneplager og sykemelding fra 21.12.15 til 3.1.16.

Lege M.S. ga 5.1.16 ny sykemelding til 19.1.16 for kneplager.

Deretter var igjen hos lege S.S. 29.2.16 og 10.3.16, som noterte økende knesmerter og sykmelding fra 29.2.16 til 1.4.16.

Lege S.M. noterte kneplager og sykemeldinger 8.2.16, 11.2.16, 19.2.16, 11.4.16, 26.4.16, 10.5.16, 18.5.16, 24.5.16, og 3.6.16. I det siste notatet informerte legen om at forsikrede ikke fikk forlenget 50 % sykmelding, og at *"Han kan gjerne bytte lege hvis han trenger mer"*.

Fysioterapeut T. skrev 24.6.16 blant annet:

Konklusjon: han har gått her 8 ggr. Jeg har forklart han at chondromalasia patella er en tilstand mange har og er egentlig ikke en diagnose. Han vil gjerne tro at slaget han fikk mot kneet på jobben har påført han denne skaden. Men han har antagelig hatt denne tilstanden fra før. Det må han leve med.

Lege J.S./C.V.T. der forsikrede ikke hadde vært siden 2.2.16, noterte 21.6.16 markert økende smerter, og diagnosen patellofemoralt smertesyndrom.

Lege S.S. noterte 8.8.16 økende smerter, sykemelding fra 8.8.16 til 12.8.16, og at han skulle ta smertestillende.

Lege S.S. noterte 15.11.16 fortsatt økende smerter i kne og sykemelding 14.11.16 til 18.11.16.

I 2017 og senere er det mange notater om kneplager og andre plager.

Det er vedlagt sykemeldinger for perioder i 2019 og for 2.3.20 til 8.7.20 på grunn av kneplager.

Selskapets rådgivende lege vurderte saken 17.9.19. Med vekt på relativt sparsomme akutt symptomer, manglende brosymptomer og at han mente det var andre mer sannsynlige

årsaker til senere plager, var det etter hans syn ikke sannsynlighetsovervekt for årsakssammenheng mellom hendelsen i 2014 og disse senere plagene.

Selskapet avsto kravet 15.10.19, idet det la til grunn at det ikke var årsakssammenheng mellom hendelsen og de kneplager som er årsak til kravet.

Klage til Finansklagenemnda ble registrert 6.5.20.

I brev til forsikredes advokat ba sekretariatet 10.6.20 om at forsikrede fremla eventuelle tidsnære journalnotater om brosymptomer for kneplager for tiden 28.5.14 og sommer/høst 2015.

Forsikrede vedla 14.7.20 "*Medical certificate*" datert 3.7.20 fra sykehus i utlandet, der det ble opplyst at forsikrede var til konsultasjon for "*right knee swelling*" 18.6.14 etter en hendelse i Norge i mai 2014, og at han var der igjen 15.7.14 og 5.8.14 med de samme plagene.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det er årsakssammenheng mellom hendelsen og hans nåværende plager. Saken skal avgjøres etter en alminnelig helhetsvurdering av hva som er mest sannsynlig ut fra bevisene, og ikke ut fra bløtdelsvilkårene. Høsten 2014 og våren 2015 ble han utredet for aplastisk anemi, og dette overskygget kneplagene i tiden frem mot sommeren 2015. Han har dokumentert at han var hos lege på sykehus i utlandet med kneproblemer henholdsvis 18.6.14, 15.7.14 og 5.8.14. Han hadde deretter fortsatte vedvarende kneplager, men han forsøkte også å jobbe. Plagene ble igjen akutte da han var på ferie i utlandet i juli 2015. Hendelsen var en nødvendig årsak til disse og dagens plager. Han hadde ikke plager i kneet før hendelsen, og selskapet har ikke opplyst hvilke alternative årsaker det anfører som mer sannsynlige. At funn på MR av kneet i januar 2016 (chondromalacia patella) eventuelt ikke kan forklare plagene, er da ikke avgjørende. Det er vist til Rt. 2001 s. 320.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og de senere kneplager han nå krever erstatning for. Saken må vurderes under de såkalte bløtdelskriteriene. Hendelsens skadeevne er uklar, og legevaktnotatet indikerer liten skade og beskjeden skadeevne. Det foreligger ikke dokumenterte brosymptomer for kneplager mellom 8.6.14 og 10.6.15, til tross for at forsikrede var hos legen flere ganger for andre plager i denne perioden. Skadeforløpet er heller ikke forenlig med det som må forventes ved en hendelse som saken gjelder. Selskapet har ikke bevisbyrden for alternative skadeårsaker. Erklæringen fra S. sykehus kan ikke tillegges vekt. Den er avgitt 6 år etter konsultasjonene, og det opplyses ikke om undersøkelser eller vurderinger.

Sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken 28.10.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at det ikke var gjort objektive funn som kunne knyttes til hendelsen, og at saken derfor skulle vurderes som en bløtdelsskade. Det ble vist til de fire bløtdelskriteriene, og at det ikke forelå tidsnære journalnotater for kneplager i tiden mellom 6.8.14 til juni 2015. Forsikrede hadde da ikke sannsynliggjort årsakssammenheng. Det ble vist til avgjørelsene 2019-093, 2017-775, 2020-248, 2019-121, 2019-522, 2017-706 og 2020-248.

Forsikrede klaget 17.11.20 avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Han la ikke frem ny dokumentasjon.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).