

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2020-905

15.12.2020

Eika Forsikring AS

Ulykke

Fall på badegulv – unntak for besvimelse - besvimelse før eller etter fall.

Forsikrede falt og slo seg på badet hjemme. Hun meldte skaden til selskapet samme dag og opplyste at hun "svima av og falt ned i baderomsflisene". I poliklinisk notat fra dagen etter skadehendelsen, kom det frem at forsikrede var på toalettet da hun ble kvalm og deretter husket hun ikke mer før hun våknet opp på gulvet. Selskapet avslo kravet og viste til at vilkårene ikke dekket skader som oppsto som følge av besvimelse. Senere uttalte forsikredes oralkirurg at det var godt mulig at hun allerede var i fallet, da hun besvimte. Forsikrede klaget og hevdet at fallet skjedde etter at hun slo hodet i servantkanten på badet, og ikke på grunn av besvimelse. Etter en konkret vurdering av fremlagt dokumentasjon, konkluderte nemnda med at selskapet hadde sannsynliggjort at unntaket for skader som oppstår som følge av besvimelse kom til anvendelse. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1977) falt og slo seg hjemme på baderomsflisene 24.10.19.

Forsikrede meldte skaden elektronisk samme dag til selskapet:

Jeg hadde et uhell idag tidlig. Jeg våknet at jeg hadde vondt i magen, gikk på toalettet, hadde magesmerter som endte med at jeg svima av og falt ned i baderomsflisene. Ambulanse kom, ble sendt på sykehuset. Videre til tannlege, har slått de 3 tennene oppe i front.

I poliklinisk notat datert 25.10.19 fra Sykehuset T., fremgår:

Aktuelt:

På tirsdag 22/10 en stor tømning med diare, følte seg kaldsvett. Ingen syncope da. Bedret seg og i går var hun i fin form. I dag våknet hun 5-5.30 grunnet magesmerter som satt i epigastriet og sterk avføringstrang. Gikk på toalettet og hadde en stor tømning med diare. Ble så kvalm. Deretter husker hun ikke mer før hun våkner opp på flisegulvet over søppelbøtta. Hadde da slått ansiktet med smerter over 4 fortenner og på ene fortann i overkjeve slått av en større bit medialt. Vondt i nakke, ned i rygg. Ambulanse ble tilkalt og på EKG var det da tegn til ST-forandringer. Kommer til vurdering. I mottak tas nytt EKG som er normalt. Tilses av medisinsk LIS 2.

Selskapet avslo dekning i brev av 28.10.19 og viste til at forsikringsvilkårene ikke dekker skader som oppstår som følge av besvimelse.

I faktura fra tannlege S. datert 31.1.20 fremgår det under punktet beskrivelse for behandling 19.12.19:

Konsultasjon/undersøkelse - akuttpasient pga omf skade. I flg pas: skade dato 241019. Fall pga bevissthetstap, med traumeregio okj front. Sykehus innlegg.

Fra epikrise skrevet av oralkirurg A. datert 13.2.20 siteres:

Diagnose

11.02.2020

KIR - Diskuterer årsak til fall på bad, hun fikk et illebefinnende og falt. medfølgende rotfraktur 11-21-22. I følge ulykkesforsikringen dekker ikke denne fall ved besvimelse. Dette synes svært urimelig og ikke være i samsvar med det man skulle forvente av hva en ulykkesforsikring skal dekke. Det foreligger ingen dokumentasjon på at hun besvimte og så falt. Det kan jo godt være mulig at hun var i fallet da hun besvimte. 113 ble tilkalt, pas ble vurdert mhp evt årsaker til besvimelse uten funn på at det foreligger sykdom som viste tegn på epilepsi. På grunnlag av dette foreligger det god dokumentasjon på at ulykkesforsikringen skal dekke denne skade. Pas bør med dette klage på denne bestemmelsen fra forsikringsselskapet Det foreligger god dokumentasjon for at pas får ref fra Helfo pkt 13.b. Dette bør være godt nok for at ulykkesforsikring dekker egenadel.

Forsikrede påklaget selskapets avslag 2.4.20 og hevdet at fallet skjedde etter at hun slo hodet i servantkanten på badet og ikke på grunn av besvimelse. Selskapet opprettholdt imidlertid avslaget 28.4.20.

Forsikrede klagde saken inn til Finansklagenemnda 14.5.20. Senere, 24.6.20, la forsikrede ved en uttalelse og illustrasjoner fra hennes samboer. Fra uttalelsen fremgår:

Undertegnede (K.) er samboer til (forsikrede), Jeg fant (forsikrede) slik som vist på bilde, framfor vasken på badet, med skader i ansiktet og munnen. (Forsikrede) husket ikke så mye av hva som hadde skjedd, annet enn at hun satt på toalettet og hadde prøvd å få tak i søppelbøtten som står ved siden av toalettet. Den skulle hun "spy" i sa hun. Hun hadde klart å få tak i bøtten og tømt inneholde ut da det lå søppel på gulvet og bøtten var tom.

Siden det ikke er veldig naturlig å sitte bøyd over bøtten på den lille plassen det er mellom vask og toalett og at jeg fant hun foran vasken, må hun ha prøvd og snu seg tilbake og da slått øvre kant av kinn på steinplaten til vasken slik at hun besvimte. Hun hadde en skade på kinnbeinet i tillegg til tennene som viser at hun har fått to slag.

I og med at hun lå slik hun gjorde og med to skader i ansiktet og søppelbøtten tømt så var min konklusjon at det var slik hendelsesforløpet var.

De vedlagte illustrasjonene viser bilder og animasjon av badet forsikrede skadet seg på. Det er markert hvor i servanten forsikrede mener hun slo seg i ansiktet og det er markert hvor på badegulvet forsikrede angivelig lå da hun ble funnet.

Forsikrede har i det vesentlige anført at selskapet ikke har sannsynliggjort at unntaket for skader som følge av besvimelse kommer til anvendelse. Forsikredes smerter/merker på venstre kinn indikerer at hun slo seg i servantkanten på badet og av den grunn falt. Dette støttes av medisinsk dokumentasjon og forsikredes samboers beskrivelse av funnstedet. Ved besvimelse før fallet, ville treffpunkt for forsikrede på gulvet med all sannsynlighet vært foran WC og ikke foran servant hvor forsikredes samboer fant henne, noe som kan bekreftes av ambulansepersonell. Journalen fra Sykehuset T. inneholder ikke opplysninger som tilsier at fallet skyldtes en besvimelse og i epikrise fra oralkirurg A. går det fram at forsikrede like gjerne kunne ha vært i fallet da hun besvimte. Beskrivelsen av skadehendelsen i skademeldingen er dessuten en kort og upresis beskrivelse og kan ikke tillegges vesentlig vekt. Det er vist til nemndas avgjørelse 2019-466.

Selskapet har i det vesentlige anført at selskapet har sannsynliggjort at forsikredes skade oppstod som følge av besvimelse. Forsikrede har selv forklart at hun besvimte i skademelding til selskapet og denne tidsnære forklaringen må tillegges avgjørende vekt, jf. Rt. 1998 s. 1565. Journalen fra Sykehuset T. støtter også opp under dette. Epikrisen fra oralkirurg A. er skrevet nærmere 4 måneder etter hendelsen og inneholder ingen opplysninger av bevismessig verdi. Det er vist til nemndas avgjørelse 2020-184.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet i saken er om forsikrede var utsatt for en ulykkesskade 24.10.19 og om forsikringsvilkårenes unntak for skader som skyldes besvimelser kommer til anvendelse.

Det er forsikringsvilkårene som fastsetter hvilke hendelser som gir rett til utbetaling under forsikringen. Kun hvis vilkårene i forsikringen er oppfylt, har forsikrede rett på erstatning.

Kravstiller – forsikrede - har bevisbyrden for at vilkårene for erstatning er oppfylt. Selskapet har derimot bevisbyrden for at forsikringsvilkårenes unntak for erstatning er oppfylt.

Det følger av forsikringsvilkårene under pkt. 8.4 "HVILKE SKADER" at selskapet erstatter:

Ulykkesskade som rammer den forsikrede

Med ulykkesskade menes skade på kroppen forårsaket av en plutselig og ufrivillig ytre hendelse som inntreffer i forsikringstiden.

Av samme punkt i rammen "OMFATTER IKKE", fremgår det at selskapet ikke erstatter:

Skade som følge av slagtilfelle, besvimelse eller annen sykelig tilstand, herunder sinnssykdom eller akutt sinnsforvirring.

Det er lagt til grunn i nemndspraksis at skade som følge av fall anses som ulykkesskade uten at det er nødvendig å påvise en ytre årsak til fallet, jf. blant annet 2017-695, 2017-317 og 2017-120. Det er ikke opplysninger som tilsier at det er knyttet en spesiell risiko til forsikredes aktivitet forut for fallet. Nemnda finner etter dette at forsikrede har sannsynliggjort at hun pådro seg en ulykkesskade i forbindelse med hendelsen 24.10.19, som i utgangspunktet gir henne krav på erstatning. Dette er heller ikke bestridt av selskapet.

Selskapet har anført at unntaket for skader som oppstår som følge av besvimelse kommer til anvendelse. Det avgjørende spørsmålet er om selskapet har sannsynliggjort at forsikredes sammenstøt med badegulvet skyldtes at forsikrede besvimte.

Unntakets ordlyd "Skade som følge av (...) besvimelse" omfatter fall som skyldes en besvimelse, men derimot ikke besvimelser som oppstår som følge av fallet.

Hvorvidt unntaket kommer til anvendelse beror på en konkret vurdering. I nemndspraksis der forsikrede er gitt medhold i at unntaket ikke får anvendelse, er det lagt avgjørende vekt på hva som kommer frem av den tidsnære dokumentasjonen i saken, samt hva forsikrede selv har uttalt før forsikringstvisten oppstod. At de tidsnære bevisene i utgangspunktet må tillegges størst vekt er også lagt til grunn i høyesterettspraksis, jf. blant andre HR-2018-2344, Rt. 1998 s. 1565 og HR-2019-2336.

I denne saken fremgår det av skademeldingen til selskapet, som ble sendt samme dag som skadehendelsen, at fallet skyldtes at forsikrede besvimte. Her heter det at forsikrede "svima av og falt ned i badromsflisene". I poliklinisk notat fra Sykehuset T. fra dagen etter hendelsen er det uttalt at forsikrede gikk på toalettet "Ble så kvalm. Deretter husker hun ikke mer før hun våkner opp på flisegulvet over søppelbøtta". Notatet tilsier at forsikrede besvimte, men sier ikke noe om rekkefølgen mellom fall og besvimelse og gir dermed ikke særlig bidrag for avklaringen av hendelsesforløpet. Etter nemndas syn trekker den tidsnære dokumentasjonen samlet sett i retning av at forsikrede falt i baderomsgulvet som følge av besvimelse.

Forsikredes advokat har vist til at det i epikrise fra oralkirurg Aa kommer fram at forsikrede likeså godt kunne vært i fallet da hun besvimte og at forsikredes samboer fant henne foran vasken på badet, noe som viser at forsikrede må ha slått seg i servantkanten og deretter falt. Disse opplysningene står i strid med beskrivelsen i skademeldingen, og de er dessuten gitt etter at forsikringstvisten oppstod. Nemnda finner på denne bakgrunn at opplysningene ikke kan tillegges særlig vekt. Etter en konkret vurdering av fremlagt dokumentasjon finner nemnda at selskapet har sannsynliggjort at forsikringsvilkårenes unntak for skader som oppstår som følge av besvimelse kommer til anvendelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).