

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2020-904

15.12.2020

If Skadeforsikring NUF

Ulykke

Fall på bad – brudd i ankel – påvist tumor – død – dødsfallserstatning – vilkårstolkning.

Forsikrede falt på badet og fikk påvist ankelbrudd med indikasjon for operasjon. I forbindelse med undersøkelser i forkant av operasjonen ble det avdekket sannsynlig tumor i venstre lunge. Forsikredes tilstand ble dårligere, og hun døde ca. 36 timer etter hendelsen. Forsikredes etterlatte krevde erstatning som følge av forsikredes død. Selskapet avslo kravet med henvisning til at vilkårene ikke dekket dødsfall som skyldtes "annen årsak" enn ulykken. Da det ikke var fremlagt noen erklæring fra lege som konkluderte med at dødsfallet mest sannsynlig skyldtes ulykken, kunne ikke nemnda se at det var sannsynliggjort at dødsfallet skyldtes ulykken. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Klagers kone, heretter forsikrede, (f. 1946) var omfattet av en ulykkesforsikring, da hun falt hjemme på sitt baderom 27.10.19.

Av ambulansejournal 28.10.19 fremgår:

Aktuelt: skled på ganggulvet, følte et smell i hele kroppen. Sterke smerter i venstre fot. Kommer seg ikke opp fra gulvet.

Vider fremgår under "*Forløp/kommentar*":

Ank. pas. våken, klar og orientert

Resp. Høres tungpustet ut, men sier den er normal

Sirk. Tørr varm hud.

Pas. ligger på gulvet, kommer seg ikke opp. Sterke smerter i venstre fot.

Tydelig feilstilling ovenfor ankel, ca 2-3 cm. Hudavskrapning på yttersiden på samme sted.

Foten er varm, (...) puls kjennes, bevegelser i tærne.

Pas. har sterke smerter i ryggen av å ligge lenge i en stilling, kjent problem.

Foten blir reponert og spjelket med god effekt.

Av innkomstjournal fra akuttmottaket samme dag fremgår:

Aktuelt:

(...) Skled på badegulvet ca 23:30 i går kveld og følte smell i hele kroppen. Smerter i ve fot, greier ikke belaste, kommer seg ikke opp av gulvet. Ikke slått hodet i fallet. Legevakt mistenker venstre ankelfractur pga feilstilling og "løs" ankel. (...)

Pas har forlenget ekspirium, men angir selv at hun ikke kjenner seg tungpust, opplever pusten som sin habituelsituasjon. Har av og til hoste, benekter at hun er forkjølet. Har blankt expectorat. Ønsker ikke ha nesebrille da hun opplever denne som plagsom og ikke opplever pustebesvær.

Forsikrede ble overført til sykehuset i H. samme dag, hvor det ble påvist brudd i ankelen, med indikasjon for operasjon, jf. innkomstjournal og svarrapport fra røntgen. Av innkomstjournalen fremgår videre at det ved klinisk undersøkelse ble oppdaget en sterk bilyd over hjerteregionen

(prekordiet), og at røntgen thorax viste en hvit fortetning over hele venstre lunge. Forsikrede ble henvist til CT grunnet mistanke om kreft på grunn av langvarig røykeanamnese.

Av vaktnotat samme dag er det notert *"Ingen klinisk eller anamnestisk mistanke om thoraxtraume med evt hemothorax og pasient angir ingen nytilkommen subjektiv forverring i respirasjon (...)"*.

Av pårørendenotat samme dag fremgår at CT thorax viste *"sannsynlig tumor sentralt i venstre lunge"*. Videre fremgår:

Informerer om pasientens situasjon med crusfrakturen samt hennes alvorlige tilstand med funn av tumor i venstre lunge som vi må tro er kreft. Informerer om at vi i første omgang må behandle hennes fraktur, for deretter videre utrede for funn i lunge. Informerer om at pasient nok har vært alvorlig syk uten at hun nok har forstått dette selv. Ektemann forteller at han har hatt sin mistanke om noe alvorlig galt. Vi planlegger å operere pasient i dag.

Forsikredes tilstand ble gradvis dårligere på kvelden, og hun fremstod mindre kontaktbar med stadig svakere respirasjon. Forsikrede ble vurdert å være i en terminal fase og mottok deretter palliativ behandling, frem til hun stoppet å puste og ble erklært død 29.10.19 (kl. 12.40), jf. morsnotat 29.10.19 og etterfølgende epikrise for behandlingsperioden 28.10.19 – 29.10.19. Av sistnevnte fremgår i tillegg: *"Dødsårsak diskuteres med overlege K. og antas å være grunnet i hennes trolig nyoppdagede cancer pulmonale"*.

Skaden ble meldt muntlig til selskapet per telefon 4.11.19. Partene er ikke enige om hva som ble opplyst i samtalen, og det er ikke fremlagt kopi av notat fra samtalen. Klager har i senere brev avvist selskapets anførsel om at han skal ha gitt uttrykk for at bruddskaden kunne være en medvirkende årsak til dødsfallet, og har vist til at ankelbruddet anses underordnet i denne sammenheng, jf. brev av 22.6.20, inntatt redegjørelsen nedenfor.

Klager sendte deretter et brev (udatert), mottatt hos selskapet 29.11.19, med beskrivelse av hendelsen. I brevet viste klager blant annet til at forsikrede fikk et kraftig slag mot ryggen, og at dette var den direkte årsaken til at hun døde.

Selskapet avslo krav om erstatning med henvisning til at dødsårsaken ifølge sykehusrapporten var antatt å være forsikredes nyoppdagede lungekreft, og ikke en følge av fallet, jf. brev av 17.1.20.

Klager påklaget avslaget i brev av 3.3.20, og viste til at avslaget var basert på en antakelse, uten at den bakenforliggende og direkte årsaken, nemlig fallet og slaget mot ryggen, var vurdert. Selskapets kundeombud fastholdt avslaget i brev av 17.3.20.

Klage ble registrert hos Finansklagenemnda 22.4.20.

Klager viste til at sykehusets antakelse om at dødsårsaken kunne ha vært kreft, tyder på at sykehuset ikke var sikre. Klager viste også til at nedtegnelsen i journalen om at han skulle ha hatt en mistanke om noe alvorlig var feil, men at han skal ha gitt uttrykk for at han var urolig, spesielt for at hans kone skulle falle, da det hadde skjedd tidligere. Klager fremmet på nytt et forslag om minnelig løsning basert på 75 % av erstatningssummen, jf. brev av 22.6.20.

Selskapet avslo på nytt tilbudet om minnelig løsning, og viste til at klager ikke hadde sannsynliggjort at vilkårene for erstatning var oppfylt, jf. brev av 25.6.20.

Sekretariatet vurderte saken 19.10.20, og ga selskapet medhold.

Klager var uenig i sekretariatets vurdering og fastholdt tilbudet om en minnelig løsning basert på 75 % av forsikringssummen.

Klager har i det vesentlige anført at forsikrede døde som følge av skadene hun pådro seg da hun falt 27.10.19. Fallet resulterte i et kraftig slag mot ryggen og et brudd nederst i leggen ovenfor

ankelen. Det kraftige slaget mot ryggen var årsaken til den lungekollapsen med påfølgende hjertestans. Selv om kreft i mange tilfeller er en dødelig sykdom, inntreffer ikke døden så fort som i dette tilfelle hvor det gikk vel 36 timer fra forsikrede falt til hun døde. Sykehusets antakelse om at dødsårsaken var kreft, er en lettvinnt løsning og tar ikke hensyn til at den bakenforliggende dødsårsaken mest sannsynlig var fallet. Dette er også bekreftet i samtale med lege ved H. sykehus.

Selskapet har i det vesentlige anført at vilkårene for erstatning ikke er oppfylt. Det er sannsynlighetsovervekt for at forsikrede døde som følge av en kreftsvulst som ble oppdaget etter innleggelsen på sykehuset. Det foreligger dermed ikke årsakssammenheng mellom ulykkesskaden og dødsfallet. Det følger da av ordlyden i vilkårene at det verken utbetales erstatning for varig medisinsk invaliditet eller dødsfall, jf. pkt. 7.2.3. I journalen fra sykehuset er det ikke holdepunkter for å legge til grunn at forsikrede døde som følge av at hun fikk et kraftig slag i ryggen da hun falt.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om erstatning under en ulykkesforsikring. Spørsmålet er om klager har krav på erstatning som følge av forsikredes dødsfall.

Hvilke typer hendelser og situasjoner som gir rett til en utbetaling under en forsikring, er avhengig av den avtale som er inngått mellom forsikringstakeren og selskapet, med andre ord vilkårene. Det betyr at ikke alle hendelser og situasjoner vil gi rett til en utbetaling, men kun de som faller inn under forsikringens dekningsområde.

I følge vilkårene pkt. 5.3 utbetales dødsfallerstatning dersom den forsikrede dør som følge av en ulykkesskade som har inntruffet i forsikringstiden. Videre følger det av vilkårene pkt. 7 om "Skadeoppgjør":

7.2.3 Dødsfall

Dødsfallerstatningen kommer til utbetaling når dødsfallet er inntruffet, If har mottatt kravet med nødvendig dokumentasjon og har hatt rimelig tid til å kartlegge ansvarsforholdet og beregne sitt endelige ansvar.

Medfører ulykkesskaden at forsikrede dør innen to år etter skadedato, betales dødsfallerstatning. Eventuell invaliditetserstatning som måtte være forskuddsbetalt for samme skade, kommer til fradrag.

Dør den forsikrede av annen årsak innen to år etter at ulykkesskaden inntraff, betales verken dødsfall- eller invaliditetserstatning.

Forsikringen gir bare rett til erstatning for dødsfall, dersom den forsikrede dør innen to år etter ulykken og det er årsakssammenheng mellom ulykkesskaden og forsikredes dødsfall.

I dette tilfellet døde forsikrede mindre enn to år etter ulykken. Spørsmålet blir derfor om forsikrede døde som følge av skadene hun pådro seg i ulykken.

Det er kravstiller, klager, som har bevisbyrden for at vilkårene for utbetaling er oppfylt. Det innebærer at klager må sannsynliggjøre at forsikrede døde som følge av ulykken.

Det er enighet om at forsikredes ankelbrudd ikke hadde noen betydning for dødsårsaken. Klager har anført at forsikrede også fikk et kraftig slag mot ryggen da hun falt, og at dette slaget var årsaken til den påfølgende lungekollapsen og hjertestansen.

Det følger av ambulansejournalen at forsikrede "følte et smell i kroppen", og videre er det notert at forsikrede hadde "sterke smerter i ryggen av å ligge i en stilling, kjent problem". Nemnda kan ikke se at de beskrevne ryggsmertene oppstod som følge av fallet, eller at forsikrede skal ha fått et slag mot ryggen da hun falt. Det fremkommer heller ingen opplysninger om at forsikrede skal ha fått et slag mot ryggen i journalopplysningene fra sykehuset. Derimot er det notert "Ingen klinisk eller anamnetisk mistanke om thoraxtraume ...". Videre fremgår at dødsårsaken "antas å være grunnet i hennes trolig nyoppdagede cancer pulmonale". Det er ikke fremlagt noen erklæring fra

lege som konkluderer med at dødsfallet mest sannsynlig skyldes ulykken. Som nevnt er det klager som må sannsynliggjøre dette. Når det ikke foreligger medisinske dokumenter som legger det til grunn, kan ikke nemnda se at det er sannsynliggjort at dødsfallet skyldtes ulykken. Klager har etter dette ikke noe krav på erstatning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).