

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-90

4.2.2020

Eika Forsikring AS

Reise/reisegods

Tap av belte – dokumentert eierskap? – fal. § 8-1 første ledd.

Sikrede meldte den 1.7.19 om et belte som ble frastjålet under soving på fest. Av skademeldingen fremkom at beltet var kjøpt for tre år siden. Vedlagt skademeldingen fulgte kvittering for kjøp av belte den 29.12.16. Sikrede hadde i september 2018 en lignende skadesak hos selskapet hvor tilsvarende belte ble erstattet. Samme kvittering ble da fremlagt. Sikrede opplyste at nytt belte ble kjøpt med kontanter i slutten av 2018, men at han hadde forvekslet kvitteringene og kastet den nye fremfor den gamle kvitteringen. Sikrede registrerte ikke navnet sitt i butikken ved det siste kjøpet, og det var derfor ikke mulig å fremskaffe kvitteringen i etterkant. Selskapet behandlet saken som et dekningsmessig tyveri, men avsto sikredes krav fordi det ikke forelå dokumentasjon på eierskap eller verdi på beltet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort sitt tap.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri av belte og spørsmålet om selskapet er uten ansvar pga. uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1.

Sikredes reiseforsikring har følgende oppgjørsregler:

Skadeoppgjør og erstatningsberegning

FAL 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Sikrede skal uten ugrunnet opphold gi selskapet opplysninger og dokumenter som er tilgjengelige for sikrede og som selskapet trenger for å beregne sitt ansvar og utbetale erstatning som f.eks. kvitteringer og garantibevis.

Sikrede meldte den 1.7.19 om at han var frastjålet belte mens han sov på fest. Av skademeldingen fremkom at beltet var kjøpt på "H" i Oslo for tre år siden. Vedlagt skademeldingen lå kvittering for kjøp av beltet datert 29.12.16.

Sikrede hadde i september 2018 en lignende skadesak hos selskapet hvor tilsvarende belte ble erstattet. Samme kvittering ble da fremlagt. Sikrede opplyste at nytt belte ble kjøpt med kontanter i slutten av 2018, men at han hadde forvekslet kvitteringene og kastet den nye fremfor den gamle kvitteringen. Han registrerte ikke navnet sitt ved kjøpet, og det var derfor ikke mulig å fremskaffe kvittering i ettertid.

Selskapet behandlet saken som et dekningsmessig tyveri, men avsto sikredes krav fordi det ikke forelå dokumentasjon på eierskap eller verdi på beltet.

Sikrede klaget saken inn for Finansklagenemnda den 18.9.19.

Sikrede krever dekning for tyveri av beltet og anfører at eierskapet til beltet er dokumentert i form av bilder av esken som beltet kom i, bekreftelse på politianmeldelse og annen relevant dokumentasjon. Sikrede har aldri fylt ut skademelding tidligere. Han noterte dato, årstall og pris

som fremkom av kvitteringen. At sikrede har tatt vare på gammel kvittering og kastet den nye er uheldig, men også en menneskelig feil å gjøre av en dyslektiker. Prisen for begge beltene er kr 6 300. Dokumentasjon fra taxi og bomring beviser at sikredes forklaring er korrekt. Det samme gjør SMS fra festens vert som bekrefter at sikrede hadde på seg beltet den aktuelle kvelden. Sikrede har besvart alle spørsmål fra saksbehandler. At sikrede har forvekslet kvitteringene kan ikke være tilstrekkelig grunn for å avslå kravet. Det foreligger også dokumentasjon på at "H" butikken godtar kjøp med kontanter, og at det er kunden selv som velger om han/hun ønsker å registrere navnet sitt.

Selskapet avviser foreløpig ansvar men anfører at beltet vil bli erstattet som stjålet dersom sikrede fremlegger dokumentasjon på verdi og eierskap til nytt belte. Av reisevilkårenes pkt. 2.5 fremgår at sikrede har en plikt til å gi de opplysninger og dokumenter som er tilgjengelige for sikrede og som selskapet trenger for å utbetale erstatning, som f.eks. kvitteringer og garantibevis. Det er i denne saken ikke fremlagt noen form for dokumentasjon på eierskap av nytt belte som skal være kjøpt i slutten av 2018. Bilde av en eske og kvittering fra 2016 er ikke tilstrekkelig dokumentasjon. Det samme gjelder bilder av tilsvarende belte. Selskapet har vært i kontakt med "H" som har opplyst at kunder registrerer seg kun én gang, og at man deretter kan oppgi navn etc. og alle kjøp vil komme opp. Selskapet kan derfor ikke se at dysleksi er et hinder for å dokumentere kravet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri av belte.

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle og omfanget av det aktuelle tapet. Han må derfor dokumentere at han eide det beltet som han hevder er stjålet og hvilken verdi det hadde. Det følger også av fal. § 8-1 og vilkårene at sikrede har plikt til å fremlegge den dokumentasjonen selskapet ber om.

Sikrede har fremlagt en kvittering for kjøp av et belte som allerede er erstattet i en annen skadesak i 2018. Det er ikke fremvist kvittering for nytt belte. Det er heller ikke fremlagt annen dokumentasjon for kjøpet eller eierskap til nytt belte. Sikrede viser til at han pga. dysleksi ved en feil har kastet ny kvittering fremfor den gamle, og at beltet ble kjøpt med kontanter. Sikrede ønsket ikke å registrere navnet sitt ved det nye kjøpet i 2018. Det er derfor ikke mulig å innhente ytterligere dokumentasjon enn det som allerede er innsendt. Det må imidlertid være sikredes risiko at han fremlegger gal dokumentasjon i første omgang, og i en slik situasjon har selskapet et berettiget krav på å kreve ny dokumentasjon som i tilstrekkelig grad viser hvilken gjenstand tyveriet gjaldt. Nemnda kan ikke se at slik dokumentasjon foreligger her. Tyveriet er i så fall ikke tilstrekkelig dokumentert.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).