

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-9

9.1.2020

Fremtind Forsikring AS (Tidligere DNB Forsikring AS)

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – følge av en tidligere dekningsmessig skade? – motstridende takstrapporter.

Sikrede oppdaget brudd på avløpsrøret i april 2016. Selskapet dekket skaden, og saken ble avsluttet samme år. Sikrede kontaktet selskapet på nytt i 2018 og meldte om ytterligere vann- og råteskade som hun antok stammet fra det samme rørbruddet som ble oppdaget i 2016. Selskapet rekvirerte en takstmann som konkluderte med at den nyoppdagede skaden skyldtes uriktig montering av baderomsvifte samt konstruksjonsfeil da badet ble bygget. Selskapet avslo erstatning under henvisning til unntak i vilkårene for "uriktig montasje" og "konstruksjonsfeil". Sikrede innhentet to fagkyndige uttalelser som konkluderte med at skaden var en følge av rørbruddet og anførte at selskapet dermed pliktet å dekke skaden. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for fuktskade og spørsmålet om skaden skyldes uriktig montasje og konstruksjonsfeil.

Sikrede har tegnet husforsikring med følgende vilkår:

4. Hvilke skader som dekkes og hvilke begrensninger som gjelder

4.1 Forsikringen dekker alle skader som inntreffer plutselig og uforutsett, med unntak av skader nevnt i punkt 4.2.

4.2 Forsikringen dekker ikke

(...)

g. Skade som skyldes sviktende fundamentering, materialfeil, konstruksjonsfeil, uriktig montasje, mekanisk feil, slitasje, setninger, jordtrykk, frost og tele og manglende vedlikehold.

Sikrede oppdaget brudd på avløpsrøret i april 2016. Bruddet stammet fra 2013. Selskapet dekket skaden, og saken ble avsluttet samme år. Sikrede kontaktet selskapet på nytt i 2018 og meldte om ytterligere vann- og råteskade, som hun antok stammet fra rørbruddet som ble oppdaget i 2016.

Selskapet rekvirerte takstmann O., som i sin skaderapport konkluderte med at den nye skaden skyldtes uriktig montering av baderomsvifte, samt konstruksjonsfeil da badet ble bygget i 2004:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

I 2013 utført elektriker boring i yttervegg på kjøkken i 1. etasje som førte til rørbrudd i avløpsrør fra kjøkken (...).

Kabel ble ført gjennom avløpsrør, noe som førte til vann i konstruksjonsn hver gang det ble tappet i kjøkkenvask.

Registrert omfang fra denne hendelsen var skade i yttervegg i 1. etasje og på gulv i kjøkken og stue i 1. etasje, samt skader på vegg og parkett i soverom i sokkel. Ved befaring 13.11.18 opplyser huseier om skader utført betongvegg på bad i sokkel. Bad er flislagt, og ca 1,5 m2 var åpner mot yttervegg.

Det avdekkes råteskader i bunnsvill og stendere i utforet vegg på bad. Ut fra omfanget av råteskader som avdekkes på baderom, forsetter råteskader på utforet vegg videre bak tilstøtende rom, soverom og kjøkken.

(...)

Ved befaring avdekkes det at grunnmursplast er montert på innside av grunnmur. Huseier forteller at fjell går helt inntil grunnmur, og at det ikke var mulig å få montert grunnmursplast på yttersiden.

Utført løsning vil trolig føre til at fukt vil trenge inn i grunnmur og ned i betongplate.

(Skadesaneringsfirma) som kartla skadeomfanget i 2016, opplyser at baderomsvifte på yttervegg på bad i sokkel, ikke var ført ut via yttervegg, men var avsluttet mot grunnmur.

Bad ble etablert i 2004, og fuktig luft fra bad har trolig forårsaket råteskader i utforet vegg i sokkel. Ut fra opplysninger innhentet fra (skadesaneringsfirma), har lekkasjevann fra rørbrudd på kjøkken, trolig ikke rent ned i sokkeletasje, men blitt fanget opp i etasjeskille mellom sokkel og 1. etasje.

Selskapet avsto erstatning for den nyoppdagede skaden under henvisning til at vilkårene hadde unntak for skade som skyldtes konstruksjonsfeil eller uriktig montasje.

Sikrede klaget saken inn for Finansklagenemnda og fremla to fagkyndige uttalelser fra hhv, takstmann A og B, som sikrede selv hadde engasjert. I rapporten fra takstmann A fremgikk:

Årsaken til de registrerte råteskadene i de utforede yttermurene antas med rimelig stor sikkerhet å være den tidligere lekkasjen på avløpsrøret i kjøkkenbenken i etasjen over (1 etg). Da denne lekkasjen ble oppdaget ble kun konstruksjonene i plan 1 undersøkt, det ble ikke foretatt noen undersøkelser i kjelleretasjen på tross av at vannet renner nedover og at det ble registrert fukt og råteskader i yttervegg og dens tilstøtende konstruksjoner.

Med bakgrunn i lekkasjen fra hullet i avløpsrøret i 2013, er det med stor sikkerhet at de, oppståtte fukt og råteskader i den utforede veggen i kjelleretasje, kan føres tilbake til denne lekkasjen.

I skaderapporten fra takstmann B fremgikk:

Selve årsaken til skaden skjedde i 2013, hvor en elektriker skulle montere utelys. Han boret hull i avløpsrøret fra kjøkkenbenk på innside av ytterveggen av plank. Hullet ble stående åpent frem til 2016, når skaden og årsaken ble avdekket.

(...)

Ny befaring viste at vann fra lekkasjen på avløpsrøret over lang tid hadde rent ned i veggen, bjelkelaget og kommet ned i himling/veggen på badet. På grunn av varme/fukt har råteutviklingen gått veldig fort her.

Selskapet innhentet en kommentar fra takstmann O., som uttalte:

Her er det 2 punkter i min rapport det stilles tvil om.

Utvendig grunnmursplast.

Ved befaring stilte jeg spørsmål om hvorfor grunnmursplast var montert på innsiden av grunnmur. FT opplyste da at berget gikk helt inntil grunnmur, og det var årsaken til at grunnmursplast var montert på innsiden av grunnmur.

Jeg ser på bilder tatt av (...), at det også er montert utvendig grunnmursplast, men at den trolig ikke går helt ned, pga. fjell. Slik jeg ser det vil vann følge berget mot grunnmur. Utvendig fuksikring vill ikke være tett i underkant, og føre til økt vanntrykk mot grunnmur.

Jeg kan ikke dokumentere dette, da opplysninger ble gitt muntlig av FT.

Feilmontering av vifte på bad.

Dette punktet mener jeg bildet av skadeårsak dokumenterer.

Tidligere prosjektleder fra (skadesaneringsfirma), sendte meg bilder av ventilasjonsrør som var avsluttet i utforet vegg. Han opplyser at ved utføring av riverarbeider, utført av (skadesaneringsfirma), ble arbeidet stanset da dette ble avdekket.

(Tidligere prosjektleder) ble tilkalt, og han tok da bilder av dette. Han opplyser over telefon i dag, at han kan bevitne dette.

(Tidligere prosjektleder) opplyser at han er i den oppfatning at fuktskader på bad i sokkel, ikke skyldes lekkasjevann fra avløp. Her kan muligens (skadesaneringsfirma) underbygge påstand rundt dette?

Ut fra de opplysninger jeg fikk fra FT og bildedokumentasjon fra (tidligere prosjektleder), står jeg ved min rapport.

På ny forespørsel fra selskapet svarte (skadesaneringsfirma) at de var helt klare på sin rapport, og at det var tydelig feilmontert avtrekksvifte og grunnmursplast som forårsaket skadene.

Sikrede sendte inn et lydopptak som hun mente dokumenterte at takstmann O. ble manipulert av selskapet før han skrev sin skaderapport. Det er imidlertid vanskelig å høre hva som blir sagt i denne lydfilen.

Takstmann O. avviste i en e-post at selskapet hadde lagt føringer for hans konklusjon i skaderapporten:

Jeg fikk åpnet lydfil, men vanskelig å høre hva som ble sagt. Jeg var ikke klar over at lydopptak ble utført ved befaring, og har ikke gitt samtykke til det.

Det framkommer påstand om at (selskapet) har lagt føringer for min konklusjon i rapport. Det kan jeg avvise.

Som tidligere opplyst, kom jeg inn i saken lenge etter hendelse. Etter befaring tok jeg kontakt med tidligere prosjektleder i (skadesaneringsfirma) og takstmann som var rekvirert ved hendelse.

Det var på grunnlag av informasjon og bilder mottatt fra prosjektleder og takstmann jeg konkluderte med at fukt fra vifte på bad trolig hadde sammenheng med fukt i vegg.

Det refereres til ny rapport fra (takstmann B) 17.04.2019. Han opplyser at fukt spores over baderom-vifte. Slik jeg leser dere konklusjon, så var det ikke ventilasjonsrør mellom vifte og ventil på yttervegg. Har fuktig luft fra bad stoppet i utforet vegg, ville det ført til fuktig miljø bak hele veggen. Men er det slik at det avdekkes fuktmerker i konstruksjon som tydelig viser avrenning fra rørbrudd i overliggende kjøkken, har rørbrudd ført til ytterligere opp-fukting av badevegg.

FT hevde at ventilasjon fra bad var ført ut via yttervegg. (Skadesaneringsfirma) hevder det motsatte. Ut fra bilder mottatt av , synes det som at ventilasjonsrør ikke var montert på baderomvifte.

Jeg kan ikke avvise at lekkasjevann har rent ned i utforet vegg på bad. Men hvis våt luft fra baderom-vifte ikke har blitt ført ut via yttervegg, ville det ha ført til oppfukting av badevegg.

Sikrede sendte inn registrert avlesing fra vannmåler som viste at 783 m3 vann hadde rent igjennom avløpsrøret som hadde brudd fra juni 2013 til juni 2016.

Sikrede sendte også inn en e-post fra takstmann B, hvor B fastholdt sin konklusjon i skaderapporten:

Hvor har vannet fra lekkasjen på røret i veggen på kjøkken rent når det ikke har kom ned i badeveggen som ligger rett under. (...)

Åpnet vegg på badet viser at vannet har kommet ned fra over baderoms vifte.

(...)

Det mangler bevis på feilkonstruksjon av badevegg.

Selskapet fastholdt sitt tidligere standpunkt i brev av 10.9.19.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at den er en direkte følge av et dekningsmessig rørbrudd som ble oppdaget i 2016 og derfor er omfattet av forsikringen. Skaden skyldes ikke uriktig montasje eller konstruksjonsfeil. Sikrede viser til de fagkyndige uttalelsene fra takstmann A og B. Avløpsrøret ble skadet i 2013, og skaden ble først oppdaget i 2016. Vannskadene har dermed fått utvikle seg over tid. Dette samsvarer med det omfanget råteskadene har i dag. Før

takstmann B avga sin rapport, ble kledning og flis fjernet fra gulvet og helt opp til himlingen på badet i underetasjen. Bildene dokumenterer tydelig at vann fra lekkasjen har rent ned i stendere og ned på svill. Lydopptaket som sikrede har innsendt dokumenterer at takstmann O. ble manipulert av selskapet før han skrev skaderapporten.

Selskapet avviser ansvar og viser til at takstmann O. har konkludert med at skaden ikke har sammenheng med tidligere dekningsmessig lekkasje fra rør. Det dreier seg om ny skade som skyldes uriktig montering av baderomsvifte på badet i sokkeletasjen, samt konstruksjonsfeil da badet ble bygget. Det følger av forsikringsvilkårenes pkt. 4.2. g at forsikringen ikke dekker skade som skyldes sviktende fundamentering, materialfeil, konstruksjonsfeil, uriktig montasje, mekanisk feil, slitasje, setninger, jordtrykk, frost og tele og manglende vedlikehold. Skaden er dermed ikke dekket under forsikringen. Når det gjelder råteskadene, er dette forhold som må meldes til Norsk Hussoppforsikring, som behandler slike skader.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for vannskaden.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Her foreligger det motstridende takstrapporter som legger forskjellige årsaker til grunn for skaden, og nemnda har ikke grunnlag for å si hvilken årsak som fremstår som mest sannsynlig. Dette bør belyses med muntlige forklaringer fra sikrede og de sakkyndige i en hovedforhandling, jf. FinKN-2018-709, 2018-715 og 2018-717 med uttalelser om motstridende takster på prinsipielt grunnlag.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).