

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-883

1.12.2020

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vannlekkasje på bad – erstatningsoppgjør – dokumentert ytterligere utgifter tilknyttet skaden?

Sikrede meldte den 9.10.18 om lekkasje i veggen på badet. Selskapet rekvirerte et skadefirma som fant at lekkasjen skyldtes tæring på vannrør. Selskapet erkjente dekning i henhold til vilkårene, og skadefirmaet utbedret skaden. Sikrede oversendte deretter et krav på kr 214 835 for bl.a. skadet innredning og egeninnsats i forbindelse med skaden. Sikredes krav ble vurdert av teknisk inspektør som oversendte forslag til oppgjør på kr 49 134 etter fratrekk av egenandel. Sikrede var uenig i størrelsen på oppgjøret. Sikrede anførte videre at skaden ikke var tilstrekkelig utbedret, og at det fremdeles var høyt fuktnivå i boligen. Selskapet oppjusterte tilbudet noe, men avslo deretter sikredes krav på ytterligere erstatning. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at han hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for vannlekkasje, og spørsmålet om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Sikredes bolig er omfattet av en fullverdiforsikring hvor det i bygningsvilkårenes pkt. 5 heter blant annet:

... If har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer og hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant. Kontanterstatningen kan ikke overstige det beløp If ville ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse.

Videre av pkt. 5.1 hitsettes:

5.1 Fullverdiforsikret bygning - Fullverdigaranti

Fullverdiforsikret bygning er forsikret for inntil hva det på skadedagen ville ha kostet å gjenoppføre tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende, bygning. Merkostnader ved byggemåte og utstyr som er urasjonelle etter dagens byggeskikk, samt antikvariske merkostnader i henhold til krav etter kulturminneloven, dekkes ikke.

Sikrede er også omfattet av innboforsikring som iht. supervilkårenes pkt. 3.2 omfatter:

3.2 Utover forsikringssummen dekkes nødvendige og rimelige utgifter, etter en erstatningsmessig skade, til:

3.2.1 Utgifter til rydding og bortkjøring av verdiløse rester etter skade på forsikrede ting.

3.2.2 Merutgifter til opphold utenfor hjemmet, når dette er ubeboelig. Ekstraavgifter utover en uke skal avtales med If på forhånd.

Ved beregning av merutgifter ved opphold utenfor den faste bolig skal det tas hensyn til omkostninger som sikrede ville ha hatt uten skade og som han har etter skade. Til fradrag kommer enhver form for erstatning for husleietap, også fra andre forsikringsselskaper, samt innsparte utgifter.

5. SKADEOPPGJØRSREGLER OG ERSTATNINGSBEREGNING

FAL § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å:

- Reparere skadet gjenstand til samme eller i det vesentlige samme stand som da skaden inntraff, beregnet etter prisen på skadedagen
- Gjenanskaffe tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende gjenstand, beregnet etter prisen på skadedagen

Erstatningsgrunnlaget kan ikke settes høyere enn verdien før skaden, fratrukket gjenverdi etter skaden. Når gjenstanden erstattes gjøres det fradrag for verdiøkning, fordi brukt gjenstand erstattes med en ny. Det gjøres fradrag for alder, bruk og nedsatt anvendelighet i forhold til gjenstandens sannsynlige brukstid.

If kan avgjøre om skaden/tapet skal erstattes ved kontantoppgjør, reparasjon, gjenanskaffelse eller at If skaffer i det vesentlige tilsvarende gjenstand. Ved kontantoppgjør kan erstatningen ikke overstige det If hadde måttet betale for reparasjon eller gjenanskaffelse. Ved reparasjon eller gjenanskaffelse, har If rett til å bestemme hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes.

Sikrede meldte den 9.10.18 om lekkasje i veggen på badet. Selskapet rekvirerte skadefirmaet P. AS for besiktigelse av skaden og utarbeidelse av skaderapport. Av rapporten datert 10.10.18 fremkom at skaden skyldtes tæring på vannrør. Selskapet erkjente dekning for skaden, og P. utbedret skaden. Sikrede oversendte en liste over skadet innbo i forbindelse med lekkasjen.

Deretter fulgte en del korrespondanse mellom sikrede og selskapet vedrørende reparasjon og oppgjør. Sikrede var blant annet misfornøyd med P. sin utbedring av vannskaden, samt manglende fremdriftsplan for prosjektet. Sikrede oversendte et krav på kr 214 835 for bl.a. skadet innredning samt egeninnsats i forbindelse med skaden.

Som følge av uenighetene innhentet selskapet en vurdering fra teknisk inspektør. Inspektøren oversendte forslag til oppgjør for egeninnsats på kr 26 677 etter fratrekk av egenandel. Sikredes krav for løsøre var ikke medtatt da selskapet avventet rapport etter kontroll av skadde eiendeler.

Sikrede påklaget oppgjøret, og selskapet oversendte deretter et nytt forslag. Etter dette mente sikrede fremdeles at selskapets kontantutbetaling var for lav.

Selskapet mottok deretter rapport fra L. AS hvor det fremkom at åtte av ti kontrollerte innboggjenstander ikke var skadet.

Selskapet sendte deretter et nytt tilbud, denne gangen med løsøre. Erstatningstilbudet lød på kr 49 134 etter fratrekk av egenandel på kr 4 000. I oppgjøret var det medtatt bl.a. erstatning for tapt husleieinntekt i 1,5 måned. Markedsverdien var beregnet til kr 10 000 i mnd.

Sikrede var uenig i oppgjøret og klaget til selskapets kundeombud. Kundeombudet opprettholdt selskapets tidligere vurdering.

Sikrede klaget saken inn for Finansklagenemnda 4.5.20.

Sikrede har anført at selskapets saksbehandling består av flere feil. Selskapet har ikke prosjektert saken på en tilstrekkelig måte. For eksempel så har ikke selskapet hatt en fremdriftsplan for oppbyggingen. Dette har medført vesentlige merkostnader for sikrede f.eks. ved manglende utleie av boligen. Videre er ikke vannskaden tilstrekkelig oppbygget, det er fremdeles for høyt fuktnivå i boligen. Kontantoppgjøret er ikke ferdigstilt, og sikrede har ikke mottatt erstatning for flere av postene som han har oppstilt i kravet. Sikrede har oversendt forslag til oppgjør som han mener selskapet må erstatte i sin helhet. Sikredes egeninnsats i forbindelse med skaden ble avtalt med selskapets samarbeidspartner i forkant. Sikrede har også oversendt flere bilder av skaden, samt dokumentasjon på kravet.

Selskapet har anført at erstatningsoppgjøret er korrekt. Selskapet har forholdt seg til P. sine uttalelser om at skaden er reparert. Dersom sikrede mener at dette ikke er tilfellet, så må dette

dokumenteres med en fagkyndig rapport. Kvalitetsansvarlig og Kundeombudet har funnet at saken er gjort opp iht. forsikringsavtalen. Sikrede har fremsatt kontantoppgjørsliste på kr 214 000. Denne er ikke riktig basert på dokumentasjonen som foreligger i saken. Selskapet har gjort flere forsøk på å få løst saken, ved å gi sikrede mer enn han har krav på (eks. ved å frafalle flere egenandeler). Etter selskapets syn så er saken riktig løst.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 8.10.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold. Sekretariatet la til grunn at selskapets erstatningsoppgjør var i tråd med forsikringsvilkårene:

... Du har anført at selskapets saksbehandling består av flere feil deriblant manglende fremdriftsplan og oppfølging, samt manglende oversikt og ferdigstilling av utbedring av vannskaden.

For at selskapet skal bli erstatningsansvarlig som følge av feil i saksbehandlingen så må selskapet ha utvist uaktsomhet. På bakgrunn av sakens dokumenter så kan ikke sekretariatet se dokumentasjon for at selskapet har opptrådt uaktsomt ved å unnlate å opplyse deg om fremdrift i saken eller ved valg av skadefirma til oppbygging av skaden. Vi kan heller ikke se tilstrekkelig dokumentasjon for at du har lidt et økonomisk tap som følge av sen saksbehandling eller manglende oppfølging fra selskapets side.

Vi minner om at saksbehandlingen hos Finansklagenemnda er utelukkende skriftlig og vi kan kun basere vår vurdering på de skriftlige dokumentene som vi har mottatt fra partene i sakens anledning. På bakgrunn av sakens dokumenter så kan vi ikke se at selskapet har utvist noen form for uaktsomhet i skadeoppjøret. Vi kan heller ikke se dokumentasjon for at utbedringen av skaden er mangelfull. Vi har ikke fagkyndig kompetanse og kan ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til skadens omfang og må forholde oss til de takstvurderingene som foreligger i saken. Vi har heller ikke grunnlag for å tilsidesette P. sin takstrapport og må derfor legge til grunn at boligen er tilbakelest til tilsvarende, eller i det vesentlig tilsvarende bygning som før skaden jf. vilkårenes pkt. 5.1 ...

Det neste spørsmålet er om du har krav på ytterligere kontanterstatning som følge av skaden. Du har fremsatt krav på kr. 214 834,75 kr. for bl.a. skadet innredning og elektriske apparater samt egeninnsats. Selskapet har på bakgrunn av takstmannens vurdering tilbudt kr. 49 134 for utgifter tilknyttet skaden. Beløpet inkluderer bl.a. egeninnsats og tapt husleieinntekt.

Vi minner om at det er du som kravstiller som må sannsynliggjøre at det foreligger et dekningsmessig skadetilfelle og i dette tilfellet at det foreligger ytterligere dekningsmessige utgifter som følge av vannlekkasjen enn det takstmann har lagt til grunn i sin vurdering. Sekretariatet innehar ikke fagkyndig kompetanse og kan ikke ta stilling til ditt erstatningskrav på selvstendig grunnlag. Slik saken er opplyst så kan vi ikke se at verken takstmannen eller selskapets erstatningsberegning er feil. Vi må derfor forholde oss til takstmannens vurdering som i dette tilfelle har beregnet erstatningen til kr. 49 134 ...

Av sakens opplysninger fremgår at selskapet har erstattet tapt husleieinntekt for 1,5 måned i tråd med takstmannens vurdering. Sekretariatet kan ikke se dokumentasjon for at denne vurderingen er feil og må derfor legge dette til grunn. Det samme gjelder markedsprisen på kr. 10 000. Dersom du mener boligen har en høyere markedsverdi må du innhente dokumentasjon på dette og fremvise selskapet.

På bakgrunn av det ovennevnte så kan vi ikke se at det foreligger ytterligere dekningsmessige kostnader enn det selskapet har utbetalt i saken.

Etter en gjennomgang av sakens dokumenter så har vi kommet til at selskapets erstatningsoppgjør synes å være korrekt. Vi ser derfor ikke grunn til å ta saken nærmere opp med selskapet.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).